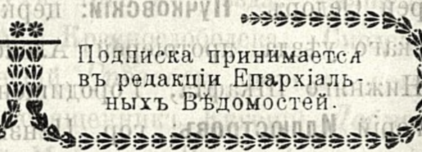
16 іюня — ПЕНЗЕНСКІЯ — 1913 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

№ 12-й.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.



Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6 мая 1913 г. пожаловать кавалерами орденовъ, преподавателя Духовной Семинаріи, Коллежескаго Совѣтника Ивана *Воздвиженскаго* ордена Св. Анны 3 степени, учителя Тихоновскаго духовнаго училища, Статскаго Совѣтника Александра *Горшкова*, учителя Силинской второклассной школы, Колежскаго Секретаря Михаила *Ильина* и помощника инспектора Духовной Семинаріи, неимѣющаго чина Сергѣя *Алфавитова* ордена Св. Станислава 3 степени.

Государь Императоръ, по всеподаннѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ—Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ Пензенской епархіи нижеслѣдующими знаками отличія за службу по епархіальному вѣдомству: **а) орденомъ св. Владимира 4-й степени**—гор. Саранскаго собора протоіерей Димитрій **Охотинъ**; гор. Мокшана, Успенской соборной церкви протоіерей Владиміръ **Прилуцкій**; **б) орденомъ св. Анны 2-й степени**—гор. Керенска, Богоявленской церкви протоіерей Іоаннъ **Бурдасовъ**; гор. Пензы, инспекторъ классовъ епархіальнаго женскаго училища протоіерей Николай **Лентовскій**; гор. Пензы каѳедральнаго собора протоіерей Ѳеодоръ **Пучковскій**: церкви села Сумаркова, Мокшанскаго уѣзда, протоіерей Алексій **Никольскій**: церкви села Нижняго Шкафта, Городищенскаго уѣзда протоіерей Григорій **Иллюстровъ**; гор, Пензы, Казанской церкви протоіерей Александръ **Аляядинъ**; **в) орденомъ св. Анны 3-й степени**—церкви села Кологривовки, Мокшанскаго уѣзда, священникъ Евграфъ **Любимовъ**, гор. Пензы Богоявлянской церкви священникъ Павелъ **Сердобольскій**; преподаватель Пензенской духовной семинаріи священникъ Николай **Князевъ**; **г) наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Его Величества, съ украшеніями**—гор. Краснослободска, настоятельница Успенскаго женскаго монастыря игуменія **Евагрія**.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденіями, за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества, по Пензенской епархіи: а) саномъ протоіерея: церкви села Безсоновки, Пензенскаго уѣзда, священникъ Алексѣй *Солоновъ*; церкви села Полянъ, Чембарскаго уѣзда, священникъ Лука *Ключевъ*; церкви села Сулака, того

же уѣзда, священникъ Сергій *Виллаховъ*; б) **наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ**: гор. Саранска, Спасскаго собора священникъ Алексѣй *Виноградскій*; церкви села Знаменскаго, Мокшанскаго уѣзда, священникъ Василій *Прозоровъ*; заштатнаго города Троицка, Троицкой соборной церкви священникъ Владиміръ *Иссинскій*; церкви села Колтовскаго, Пензенскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Пульхритудовъ*; церкви села Новой Карьги, Краснослободскаго уѣзда, священникъ Николай *Румянцевъ*, церкви села Ивы, Нижне-Ломовскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Рождественскій*; гор. Пензы, каѳедральнаго собора священникъ Андрей *Кипарисовъ*; церкви села Вражскаго, Чембарскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Доброводьскій*; церкви села Грязнухи, того же уѣзда, священникъ Василій *Рязсказовъ*; гор. Краснослободска, Смоленской церкви священникъ Алексій *Гроздовъ*; церкви села Каменки, Чембарскаго уѣзда, священникъ Евгеній *Доброхотовъ*: церкви села Русской Муромки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Тацитовъ*; гор. Наровчата соборной Покровской церкви священникъ Александръ *Боголюбовъ*; церкви села Старыхъ Верхисъ, Инсарскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Владыкинъ*; церкви села Колояра, Наровчатскаго уѣзда, священникъ Александръ *Ярославскій*; церкви села Казеннаго Майдана, того же уѣзда, священникъ Ѳеодоръ *Жаворонковъ*; церкви села Пушкина, Инсарскаго уѣзда, священникъ Николай *Перовъ*; в) **камилавкою**—церкви села Клейменовки, Пензенскаго уѣзда, священникъ Александръ *Онагровъ*; церкви села Воеводскаго, Саранскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Улиссовъ*; гор. Пензы, Всехсвятской церкви священникъ Петръ *Медвѣдевъ*; церкви села Коповки, Керенскаго уѣзда, священникъ Димитрій *Никитинъ*; церкви села Боль-

шой Луки, того же уѣзда, священникъ Владиміръ *Пономаревъ*; церкви села Урката, Краснослободскаго уѣзда, священникъ Алексій *Вышеславцевъ*; церкви села Арбузовки, Инсарскаго уѣзда, священникъ Григорій *Козловъ*; завѣдующій Васильевской второклассной церковно-приходской школой, Пензенскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Саввинъ*; церкви села Рамзая, того же уѣзда, священникъ Василій *Каурцевъ*; церкви села Пустыни, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Петровъ*; церкви села Пичевки, Чембарскаго уѣзда, священникъ Василій *Виллахов* ; гор. Пензы, Митрофаніевской церкви священникъ Николай *Артоболевскій*; церкви села Булдыги, Краснослободскаго уѣзда, священникъ Ѳеодоръ *Пестровскій*; г) **благословеніемъ Святѣйшаго Сѵнода, съ грамотами**—гор. Инсара, Параскево-Вознесенскаго женскаго монастыря казначея монастыря *Марія*; Казанскаго монастыря, Нижнеломовскаго уѣзда, іеромонахъ *Леонтій*; гор. Пензы, Петропавловской церкви священникъ Александръ *Ильинскій*; гор. Керенска, Успенскаго собора протоіерей Николай *Любимовъ*; церкви села Павловскаго Куракина, Городищенскаго уѣзда. священникъ Симеонъ *Архангельскій*; церкви села Забалуйки, того же уѣзда, священникъ Димитрій *Туберозовъ*; церкви села Гремячевки, того же уѣзда, священникъ Николай *Черкасовъ*; церкви села Сивинскаго завода, Краснослободскаго уѣзда, священникъ Николай *Гвоздевъ*; гор. Краснослободска, Троицкаго собора священникъ Николай *Соколовъ*; гор. Саранска, Казанской церкви священникъ Алексій *Добронравовъ*; церкви села Нечаевки, Пензенскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Феликсовъ*; гор. Пензы, Духосошественской церкви священникъ Александръ *Архангельскій*; церкви села Шалдаиса Керенскаго уѣзда, священникъ Симеонъ *Тюринъ*; церкви села Поима, Чембарскаго уѣзда, священникъ Василій *Мо-*

кіевъ; церкви села Шадыма, Наровчатскаго уѣзда, священникъ Валентинъ *Бѣловзоровъ*; церкви села Перевѣсья, того же уѣзда, священникъ Николай *Тиховъ*; церкви села Новодѣвичьихъ Дубровокъ, того же уѣзда, діаконъ Іоаннъ *Ремезовъ*; гор. Пензы Боголюбской церкви священникъ Стефанъ *Голубевъ*.

Святѣйшимъ Сѵнодомъ ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества удостоенъ награжденія камилавкою Михаило Архангельской церкви при Пензенской 2й- мужской гимназіи священникъ Павелъ **Сардинскій**, за заслуги по гражданскому вѣдомству.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 мая 1913 года за № 7880, дано знать, что назначена пенія вдовѣ священника Мокшанскаго Казанскаго женскаго монастыря Ольгѣ Черноземской въ размѣрѣ 120 рублей.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 мая 1913 года за № 7846, дано знать, что назначена пенсія вдовѣ священника церкви села Куваки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Александрѣ Снѣгиревой въ размѣрѣ 200 рублей, вдовѣ протоіерея Соборной церкви города Инсара Александрѣ Щепотиной—230 рублей; вдовѣ священника церкви села Перміева Городищенскаго уѣзда, Таисіи Любимовой—100 рублей; вдовѣ священника церкви села Коржевки, Городищенскаго уѣзда, Параскевѣ Леонтьевой—150 рублей.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, *Преосвященному Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21 ноября 1912 г. за № 4211, журналъ учебнаго Комитета № 898, съ предположеніями Подготовительной Коммиссіи по вопросамъ законоучительскихъ съѣздовъ. Приказали: Образованная по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 8-20 января 1911 г. за № 91, при Учебномъ Комитетѣ постоянная Подготовительная Коммиссія по вопросамъ законоучительскихъ съѣздовъ, принимая во вниманіе, что Святѣйшій Синодъ призналъ желательнымъ, чтобы: а) вездѣ, гдѣ есть средне-учебныя заведенія, безъ различія вѣдомствъ и наименованій, были организуемы братства законоучителей и б) созывались возможно чаще съѣзды законоучителей по учебнымъ округамъ или примѣнительно къ инымъ районнымъ подраздѣленіямъ (циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 августа 1910 г. № 28), находитъ полезнымъ, для большей основательности и правильности рѣшенія вопросовъ, могущихъ подлежать обсужденію на будущемъ законоучительскомъ съѣздѣ, предложить предварительное обсужденіе этихъ вопросовъ мѣстнымъ съѣздамъ законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, находящихся въ данной епархіи, или другомъ меньшемъ районѣ. Вопросы для предварительнаго обсужденія на мѣстныхъ законоучительскихъ съѣздахъ намѣчены Подготовительною Коммиссіею слѣдующіе: а) съ какимъ результомъ для религіозно-нравственнаго настроенія учащихъ совершается преподаваніе Закона Божія въ среднихъ свѣтскихъ учеб-

ныхъ заведеніяхъ, б) что требуется предпринять для повышенія религіозной настроенности учащихся тѣхъ же учебныхъ заведеній и для поднятія дѣла ихъ нравственнаго воспитанія, в) какія измѣненія необходимы въ постановкѣ преподаванія Закона Божія для болѣе успѣшнаго прохожденія и усвоенія этого важнѣйшаго предмета въ учебныхъ заведеніяхъ, г) какія усматриваются припятствія для успѣшнаго преподаванія сего предмета, д) какія недостатки встрѣчаются въ существующихъ учебныхъ руководствахъ по Закону Божію и по какимъ отдѣламъ курса Закона Божія замѣчается наибольшая неудовлетворительность принятыхъ учебниковъ, е) какія учебныя пособія по Закону Божію признаются наиболѣе пригодными для среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, ж) какія книги и журнальныя статьи богословскаго, религіозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія законоучители признавали бы полезнымъ рекомендовать учащимся для прочтенія, въ цѣляхъ ихъ духовнаго просвѣщенія и назиданія, з) насколько отвѣчаютъ потребностямъ учебныхъ заведеній указанныя Святѣйшимъ Синодомъ (приложены къ циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 31 Августа 1910 г. № 28) примѣрныя программы по Св. Исторіи Ветхаго Завѣта и по вѣроученію и нравоученію для свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, и не требуютъ ли эти программы какихъ либо измѣненій, по указаніямъ опыта и к) какъ поставить богослуженіе въ церквахъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. По обсужденіи предложенныхъ и другихъ, могущихъ встрѣтиться на мѣстѣ, вопросовъ, мѣстные законоучительскіе съѣзды свои постановленія по этимъ вопросамъ должны представлять, по мнѣнію Коммиссіи, епархіальнымъ архіереямъ, которые о постановленіи съѣздовъ представляютъ

Святѣйшему Синоду, съ своими заключеніями. Соглашаясь съ изложенными предложеніями Подготовительной Коммиссіи по вопросамъ законоучительскихъ съѣздовъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ: 1) сдѣлать по предвавительномъ сношеніи съ Попечителями учебныхъ округовъ зависящія распоряженія объ устройствѣ, на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 31 Августа 1910 г. за № 28, мѣстныхъ съѣздовъ законоучителей средне-учебныхъ заведеній, для обсужденія предположенныхъ Подготовительною Коммиссіею и другихъ вопросовъ, касающихся законоучительства въ означенныхъ заведеніяхъ, 2) постановленія съѣздовъ для свѣдѣнія, и, въ чемъ слѣдуетъ, утвержденія, сообщать Попечителямъ округовъ и 3) означенныя постановленія съ своими заключеніями представить Святѣйшему Синоду не позже 1 Января 1914 года, о чемъ и послать епархіальнымъ Преосвященымъ печатные циркулярные указы. Января 11 дня 1913 года.

Преподано Архипастырское благословеніе въ грамотахъ:

Священнику ц. с. Ново-Никольское, Мокшанскаго уѣзда, Θеодору *Разсказову* за пожертвованіе 100 рублей на благоукрашеніе храма Виргинскаго Покрово-Никольскаго женскаго монастыря; крестьянину села Голицына, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Ивану *Фадину* за пожертвованіе 300 рублей на ремонтъ храма Виргинскаго Покрово-Николаевскаго женскаго монастыря; бывшему старостѣ церкви села Головинщины, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Ивану *Макѣйкину* за усердное прохожденіе должности церковнаго старосты въ теченіи 6 лѣтъ, прихожанамъ церкви села Михайловскаго

Мокшанскаго уѣзда, за пожертвованіе на нужды приходскаго храма 374 р. 69 к., дѣйствительному статскому совѣтнику Василію *Сабурову* за щедрое пожертвованіе на нужды приходскаго храма села Трофимовки, Городищенскаго уѣзда; Селиксинскому Кредитному Товариществу за пожертвованіе въ приходскій храмъ нѣкоторыхъ предметовъ изъ церковной утвари и ризницы на сумму 94 рублей; старостѣ церкви села Вышелей, Городищенскаго уѣзда, крестьянину Трофиму *Землякову* за многолѣтніе труды на пользу приходскаго храма и за выдающуюся дѣятельность по постройкѣ причтовыхъ домовъ; представителю отъ прихожанъ церкви села Вышелей, Городищенскаго уѣзда, крестьянину Степану *Стенькину*, за многолѣтніе труды на пользу приходскаго храма и за выдающуюся дѣятельность по постройкѣ причтовыхъ домовъ; прихожанамъ церкви села Нечаевки, Городищенскаго уѣзда, за пожертвованіе на постройку каменной часовни на приходскомъ кладбищѣ и на пріобрѣтеніе для приходскаго храма иконы Божіей Матери—400 рублей.

Учрежденіямъ и духовенству епархіи къ свѣдѣнію.

Указомъ Св. Синода, отъ 31 мая сего 1913 года за № 8637, дано знать о состоявшемся Высочайшемъ повелѣніи о вызовѣ Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, для присутствованія въ Св. Синодѣ, въ лѣтнюю его сессію.

Отправляясь въ г. С.-Петербургъ, Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ сдѣлалъ распоряженіе о представленіи ему въ С.-Петербургъ на разсмотрѣніе и утвержденіе протоколовъ и журналовъ по дѣламъ слѣдственнымъ, бракоразводнымъ, хозяйственнымъ и нѣкоторымъ другимъ, разсмотрѣніе же и утвержденіе прочихъ дѣлъ поручилъ Преосвященному Епископу Григорію.

Вслѣдствіе сего прошенія, объясненія и донесенія, касающіяся дѣлъ Епархіальнаго Управленія. надлежитъ представлять Преосвященному Викарію, или же адресовать на имя Духовной Консисторіи. Не зависимо отъ сего Его Преосвященствомъ поручено Консисторіи—1., сдѣлать распоряженіе, чтобы священнослужители прошенія о перемѣщеніи на свободныя мѣста въ городскихъ церквахъ подавали непосредственно ему, въ г. С.-Петербургъ (адресъ Алекс. Невская лавра) съ приложеніемъ копій послужныхъ списковъ, 2. сообщить Епархіальному Училищному Совѣту и Иннокентіевскому Братству, что постановленія ихъ надлежитъ представлять на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященаго 3., сообщить Правленіямъ Семинаріи и духовныхъ училищъ и Совѣту епархіальнаго женскаго училища, что на его утверждeніе ими будутъ представляться дѣла и опредѣленія, касающіяся педагогической части, а по остальнымъ дѣламъ Преосвященному Епископу Григорію, и 4. дать знать Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, что опредѣленія свои они должны представлять на утвержденіе Преосвященнаго Епископа Григорія.

О вышеизложенномъ Консисторія сообщаетъ подлежащимъ учрежденіямъ и духовенству епархіи къ свѣдѣнію и должному руководству.

Выражена признательность Епархіальнаго Начальства въ свидѣтельствахъ:

Крестьянину деревни Варижки, прихода церкви села Покровской Варижки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Порфирію *Шмыгину* за пожертвованіе въ приходскій храмъ полныхъ облаченій для священника и діакона и воздуховъ

—всего на сумму 150 рублей; крестьянину села Головинщины, Нижне—Ломовскаго уѣзда, Михаилу *Котикову* за пожертвованіе для церкви села Ростовки, того же уѣзда, двухъ подсвѣчниковъ, цѣною въ 30 рублей и въ церковь села Озерокъ, Городищенскаго уѣзда, иконы съ кіотою, стоимостью въ 100 рублей; старостѣ Покровской церкви заштатнаго города Верхняго Ломова, крестьянину Димитрію *Рязанкину* за пожертвованіе 100 рублей на позолоту заклиросной кіоты въ приходскомъ храмѣ; старостѣ Покровской церкви заштатнаго города Верхняго Ломова Василію *Балабину* за полезную дѣятельность по благоукрашенію приходскаго храма; представителю отъ прихожанъ Покровской церкви заштатнаго города Верхняго Ломова крестьнину Михаилу *Новоженову* за полезную дѣятельность по благоукрашенію приходскаго храма; представителю отъ прихожанъ Покровской церкви заштатнаго города Верхняго Ломова крестьянину Ивану *Кадомцеву* за полезную дѣятельность по благоукрашенію приходскаго храма; крестьянкѣ села Маркина, Керенскаго уѣзда, Анастасіи *Ивленковой* за пожертвованіе въ Покровскую церковь заштатнаго города Верхняго Ломова запрестольной иконы стоимостію въ 100 рублей; прихожанамъ церкви села Никольско Райскаго, Городищенскаго уѣзда, за пожертвованіе на постройку новой церковно-приходской школы 104 рублей и безплатные работы по этой постройкѣ; поручику въ запасѣ Вячеславу *Качіони* за пожертвованіе на постройку каменной часовни на Николаевскомъ, Городищенскаго уѣзда, сельскомъ кладбищѣ кирпича на 150 рублей; вдовѣ маіора Еленѣ *Качіони* за пожертвованіе на постройку каменной часовни на Николаевскомъ, Городищенскаго уѣзда, сельскомъ кладбищѣ—100 рублей.

Выражается признательность Епарх. Начальства.

Священнику церкви села Мичкасскихъ Выселковъ, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Владиміру *Маіоранову* за убѣжденіе прихожанъ къ сооруженію ограды, вокругъ приходскаго храма, стоимостію въ 4000 рублей; протоіерею церкви села Головинской Варежки, того же уѣзда, Константину *Мемнонову* за особую дѣятельность по ремонту и благоукрашенію приходскаго храма; крестьянину села Головинской Варежки. того же уѣзда, Степану *Фетисову* за пожертвованіе въ приходскій храмъ нѣсколькихъ предметовъ изъ церковной утвари на сумму 99 рублей; діакону того же села Михаилу *Элементову* за пожертвованіе въ приходскій храмъ нѣсколькихъ предметовъ изъ церковной ризницы на сумму 60 рублей; священнику церкви села Варваровки, того же уѣзда, Іоанну *Димитривскому* за убѣжденіе и расположеніе прихожанъ къ пожертвованію въ суммѣ 1292 рубля на ремонтъ и благоукрашеніе приходскаго храма и на переливку разбитаго колокола; священнику церкви села Тархова, того же уѣзда, Димитрію *Архарову* за убѣжденіе и расположеніе прихожанъ къ пожертвованію въ суммѣ 1838 рублей на пріобрѣтеніе для приходскаго храма колокола и на ремонтъ приходскаго храма; прихожанамъ церкви села Воскресенской Лопуховки, Городищенскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ приходскаго храма 100 рублей; крестьянину названнаго села Андрею *Покланову* за пожертвованіе въ приходскій храмъ хоругвей, стоимостью въ 80 рублей; священнику Покровской церкви заштатнаго города Верхняго Ломова Георгію *Перовскому* за дѣятельное участіе въ изысканіе средствъ на ремонтъ приходскаго храма и на пріобрѣтеніе для него необходимыхъ предметовъ изъ церковной утвари; священнику церкви села Никольско-Райскаго, Городищенскаго уѣзда,

оанну *Владыкинскому* за труды по постройкѣ новой церковно-приходской школы; священнику церкви села Нечаевки, Городищенскаго уѣзда, Порфирію *Адвокатову* за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію 400 рублей на постройку часовни на приходскомъ кладбищѣ и на пріобрѣтеніе для церкви иконы Божіей Матери; священнику церкви села Красаевки, Наровчатскаго уѣзда, Николаю *Шиловскому* за убѣжденіе прихожанъ къ пожертвованію въ суммѣ 1266 р. 48 к. на пріобрѣтеніе для приходскаго храма колокола; Пензенскимъ мѣщанкамъ Наталіи *Карауловой* и Даріи *Лифановой* за пожертвованіе въ Пензенскую Спасо-Преображенскую церковь—первой на нужды церкви деньгами и вещами, а послѣдней—покрова, цѣною въ 50 рублей; старостѣ церкви села Николаевки, Инсарскаго уѣзда, крестьянину Захарію *Булычеву*, крестьянамъ названнаго села Семену *Булычеву* и Ивану *Баранову* за особенную за ботливость въ дѣлѣ ремонта приходскаго храма; крестьянкѣ села Зубова, Наровчатскаго уѣзда, Маріи *Качимовой* за пожертвованіе въ приходскій храмъ евангелія, стоимостью въ 40 рублей; старостѣ церкви села Монастырскаго, Наровчатскаго уѣзда, крестьянину Матвѣю *Мартынову* за дѣятельное участіе въ изысканіи средствъ на ремонтъ приходскаго храма и за особенныя заботы объ увеличеніи церковныхъ доходовъ и о благоукрашеніи приходскаго храма; прихожанамъ села Стараго Поливанова, Инсарскаго уѣзда, за пожертвованіе въ собственность церкви общественныхъ домовъ съ надворными постройками для помѣщенія священника, діакона и псаломщика.

Отчетъ Правленія Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи за 1911 годъ.

По взносамъ на пенсію.

Всѣхъ членовъ Общества по взносамъ на пенсію въ отчетномъ 1911 году было 1861, въ томъ числѣ—по І-му разряду 541, по II-43, по III-113, по IV-139 и по V-1025, итого 1861. Въ отчетномъ году внесли въ кассу Общества 1475 членовъ: въ основной капиталъ 155 р., годовыхъ членскихъ 8613 р. 83 к., годовыхъ дополнительныхъ 50 % взносовъ въ субсидію Общества 3850 р. 12 к.; остальные 386—не сдѣлали взноса. Взносовъ съ церквей епархіи въ субсидію Обществу поступило въ отчетномъ 1911 году 2.029 р. Пенсія въ отчетномъ году выдана 666 лицамъ или семействамъ, въ количествѣ 23.645 р. 56. коп. Вновь назначена пенсія въ отчетномъ году 40 лицамъ или семействамъ, на сумму 2.898 р. 53 к.

Состояніе денежной кассы за отчетный 1911-й годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

I. Отъ 1910 года къ І-му Января 1911 года суммъ Общества, по взносамъ на пенсію, оставалось *двѣсти двадцать восемь тысячъ пятьдесятъ два рубля семдесять семь копѣекъ* - 228.052 р. 77 коп. а) Въ томъ числѣ: въ Гос. проц. бумагахъ 69.800 р., б) квитанціяхъ Комитета Епарх. Свѣч. Завода 140.426 р. в) долговыхъ обязательствахъ 17.390 р. 60 к., г) государ. сбер. кассѣ 17 р. 84 к, д) на текущемъ счету 306 р. 83 к. и е) — наличными 111 р. 50 к.

II Въ отчетномъ 1911 году поступило на приходъ *тридцать три тысячи пятьсотъ шестьдесятъ четыре рубля 50 к.*, 33.564 р. 50 к. Въ томъ числѣ: а)

взноса въ основ. капиталъ 155 р., б) членскихъ год. взносовъ 8.613 р. 83 к., в) допол. 50 % взн. въ субс. О ва 3.850 р. 12 к., б) пени за просрочку членскихъ взносовъ 644 р. 80 к., д) пени за просрочку ссудъ 520 р. 52 к., е) процентовъ по купонамъ Госуд. проц. бумагъ, по сберегат. кассѣ и текущему счету 2.699 р. 54 к., ж) процентовъ изъ Епарх. Свѣч. Завода 11.234 р. 8 к., з) субсидіи оттуда же 2.796 р. и) процентовъ за вновь выданныя ссуды 185 р. 98 к., і) процентовъ за отсрочку ссудъ 516 р. 2 к., к] взносовъ съ церквей епархіи въ субсидію Обществу 2.029 р., л) мелкихъ и случайныхъ поступленій 319 р. 61 к. Итого 33.564 р. 50 к. А всего съ остаточными 261.617 р. 27 к., оборотныхъ поступленій въ 1911 году 7. 152 р. 66 к.

III. Въ 1911 году поступило въ расходъ: а) на выдачу пенсій 23.645 р. 56 к., б) въ возвратъ членскихъ взносовъ 261 р. 70 к., в) на выдачу жалованья тремъ членамъ Правленія 1000 р, б) на жалованье письмоводителю 150 р., д) на наемъ разсыльнаго и покупку канцелярскихъ принадлежностей 125 р. 19 к., е) почтовыхъ издержекъ 52 р. 97 к., ж). на печатанье журналовъ Правленія, разныхъ бланокъ, книгъ, пенсіонныхъ книжекъ, и переплетъ документовъ 167 р. 25 к., з) страхованіе выигр. билетовъ и храненіе процент, бумагъ 60 р. 36 к. и) случайныхъ, мелочныхъ и непредвидѣнныхъ расходовъ 370 р. 49 к. Итого въ отчетномъ 1911 году въ расходѣ было *двадцать пять тыс чъ восемьсотъ тридцать три рубля 52 к.* 25833 р. 52 к., оборотныхъ расходовъ было въ 1911 году 7152 р. 66 к.

IV. Къ 1-му Января 1912 года суммъ Общества по взносамъ на пенсію въ остаткѣ *двѣсти тридцать пять тысячъ семьсотъ восемьдесятъ три рубля 75 к.* 235

783 р. 75 к. Въ томъ числѣ: а) въ госуд. процент. бумагахъ 72800 р., б)» квитанціяхъ Комитета епарх. Свѣчного Завода 140426 р. в), долговыхъ обязательствахъ 18388 р. 81 к. г), Госуд. Сберег. кассѣ 18 р. 52 к. д),, на текущемъ счету 4120 р. 99 к. е), наличными 29 р. 43 к. *Примѣч.* 72800 р.+140426 р.— капиталъ неприкосновенный.

Капиталъ Общества по взносамъ на пенсію въ 1911 г. народился въ слѣдующемъ оборотномъ движеніи:

I. 1) Отъ 1910 года оставалось 582 ссуды на сумму 17390 р. 60 к. 2) Въ отчетномъ 1911году выдано 74 ссуды на сумму 3353 в.

Въ томъ числѣ въ размѣрѣ: а) менѣе 50 р, въ однѣ руки 53 ссуды на—1100 р. б) отъ 50 до 100 р. въ однѣр уки 15 ссудъ на 1222 р. и в) свыше 100 р. въ однѣ руки 6 ссудъ на 1031 р. Итого съ остаточными 656 ссудъ на сумму 20743 р. 60 к.

3) Въ отчетномъ году погашено: 60 ссудъ и отсрочено 225 ссудъ на сумму—2354 р. 79 к.

4) По ссудной операціи получено доходу: а) %% при выдачѣ ссудъ—185 р. 98 к., б) при отсрочкѣ 516 р. 2 к, в) пени за просрочку ссудъ 520 р. 52 к. Итого 1222 р. 52 к.

и 5) Къ 1-му января 1912 г. осталось 596 ссудъ на сумму 18388 р. 81 к. Кромѣ того, осталось пени и %% по ссудамъ, по которымъ капитальный долгъ уплаченъ сполна, и по ссудамъ учтеннымъ 4845 р. 95 к.

II. Къ 1-му января 1911 года въ Государств. 4% рентѣ оставалось 69800 р.

Въ 1911 году на наличную сумму пріобрѣтено 4% р. по наминальной 3000 р.

Къ 1-му января 1912 года въ 4% рентѣ состоитъ 72800 р.

III. Въ двухъ квитанціяхъ Комитета Епарх. Свѣчного завода къ 1-му января 1911 года состояло 140426 р. Въ 1911 году ни размѣна квитанцій на наличныя, ни поступленія новыхъ квитанцій не было, такъ что къ 1-му января 1912 года состоитъ таже сумма.

IV. Въ Государственной Сберегательной Кассѣ по книжкѣ къ 1 января 1911 года состояло 17 р. 84 к. Въ 1911 году начислено %% по книжкѣ, которые и оставлены въ сберегат. Кассѣ % 68 к. Къ 1-му Января 1912 г. въ Сберегат кассѣ по книжкѣ состоитъ 18 р. 52 к.

V. На текущемъ счету въ Отдѣленіи Соединеннаго Банка къ 1-му Января 1911 года состояло 306 р 83 к. Въ 1911 году внесено на текущій счетъ 7414 р. 16 к. Въ 1911 году взято съ текущаго счета 3600 р. Къ 1-му января 1912 года на текущемъ счету состоитъ 4120 р. 99 к.

Б. По взносамъ на единовременное пособіе

I. Число членовъ. По 1-му разряду 419-ть, по II—36, по III—91, по IV—104 и по V—1200. итого 1850.

Примѣч. Изъ означеннаго числа 1850 чл. въ 1911 году взносовъ не сдѣлали—391.

II Приходъ. 1) Къ 1911 году составилось всѣхъ суммъ Общества по взносамъ на единовременное пособіе *тридцать двѣ тысячи двадцать одинъ рубль девяносто шесть коп.* 32021 р. 96 к.

Въ томъ числѣ: а) взносовъ въ основн. капиталъ 3068 р. 70 к. б) годовыхъ членскихъ взносовъ 15681 р. 60 к. в) процентовъ съ капитала 12672 р. 13 к. и г) пени за просрочку взносовъ 599 р. 53 к.

Капиталъ сей заключается: а) въ одной квитанціи Комитета Епарх. Свѣч. Завода 16000 р. б) въ 12 свидѣтельствахъ 4% Государственной ренты 2200 р. в) въ

роспискѣ на храненіи по О-ву въ Пензенскомъ Отдѣл. Госуд. Банка 4% рента на 3000 р. 2) свидѣтельствахъ Крестьян. Поземельнаго Банка 1500 р. д) въ 3-хъ 5% свид. Крест. Поземельн. Банка 2000 р. е) въ одномъ 5% билетѣ 2-го внутр. съ выигр. займа 100 р. ж) на текущемъ счету въ Пензенск. Общ. Городск. Банкѣ 6748 р. 26 к.

3) На текущемъ счету въ Пенз. Общ. взаимн. кредита 200 р.

и 4) наличными деньгами 273 р. 70 к.

2) Въ 1911 году на приходъ поступило: а) взносовъ въ основной капиталъ 62 р. 50 к. б) годовыхъ членскихъ взносовъ 3534 р. 78 к. в) процентовъ 1831 р. 1 к. г) пени за просрочку 96 р. 83 к.

Итого 5525 р. 12 к. А всего съ остаточными 37547 р. 8 к.

3) Оборотныя суммы а) Занято у о. Предсѣдателя Правленія для покрытія излишне внесенныхъ въ Пензенск. Городской Общественный Банкъ по текущему счету 7 р. 47 к. б) получено изъ Пензенск. Городск Общественнаго Банка по текущему счету по чекамъ 5950 р. в). получено изъ Общества взаимнаго вспомощест. духовенства Пензен. епархіи. въ возмѣщеніе заимствованныхъ изъ суммъ отдѣленія на выдачу пенсій 6000 р. Итого 11957 р. 47 к.

II Расходъ: 1) Въ 1911 году, согласно § 19 Устава, выдано было вдовамъ и сиротамъ членовъ, умершихъ въ 1910 году, единовременное пособіе въ размѣрѣ 40 р. за 1 р. ежегоднаго членскаго взноса, такъ что по I-му разряду каждому осиротѣвшему семейству выдано было въ числѣ 200 р., по II-160 р., по III-120 р., по IV-80 р. и -по V-40

Въ 1911 году выдано единовременнаго пособія по I-му разряду 10 лицамъ 1342 р., по II и III разрядамъ

выдачи не было, по IV разряду выдано 2 лицакъ 120 р. 25 к. и по V разряду 14 лицамъ 600 р. Итого 2062 р. 25 к.

2). Возвращено членскихъ взносовъ, излишне внесенныхъ 6 р.

3). Выдано жалованья члену Правленія 3000 р.

4) На пересылку единоврем. пособій по почтѣ страховку выиграшнаго билета отъ тиражей погашенія, за марки, книги и пр. 28 р. 65 к. Итого 334 р. 65 к.

Переходящія суммы. Перечислены въ общество взаимн. вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи записанныя по ошибочному заявленію на приходъ по отдѣленію 9 р. 72 к. Итого 9 р. 72 к А всего расхода 2406 р. 62 к.

Оборотныя суммы: а) Возвращены Предсѣдателю Правленія заняты, для покрытія излишне внесенныхъ по текущему счету—7 р. 47 к. б) выдано казначею правлеія на выдачу пенсіи 6000 р. в) внесено въ Пензенскій Гор. Общ. Банкъ на текущій счетъ 8651 р. 74 к. Итого 14659 р. 21 к.

Остатокъ. Къ 1-му Января 1912 года суммъ Общества по взносамъ на единовременное пособіе состоитъ 35140 р. 46 к.

Въ томъ числѣ: а) въ одной квитанціи Комитета Епарх. Свѣчн. Завода 16000 р. б) въ 12 свидѣт. 4% Госуд. ренты 2200 р. в) въ свидѣт. 4% Госуд. ренты 3000 р. г) въ шести свидѣт. 4% Госуд. Крестьян. Поземельнаго Банка 1500 р. д) въ одномъ 5% билетѣ 2-го внутр съ выигр. займа 100 р. е) въ 3-хъ 5% свидѣт. Крестьянск. Поземельнаго Банка 2000 р. ж) На текущемъ счету въ Пенз. Обществѣ взаимн. кредита 200 р.,, з) на текущемъ счету въ Пенз. Общ. Городск. Банкѣ по книгѣ 9450 р.,, и И) наличными деньгами 90 р. 46 к. и по особому счету 600 р.

Отчетъ былъ провѣренъ Епархіальнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ, а затѣмъ разсмотрѣнъ и утвержденъ Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства.

Докладъ Комиссіи по предварительной разработкѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію предстоящаго съѣзда законоучителей свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеній Пензенской епархіи.

Комиссія по предварительной разработкѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію предстоящаго съѣзда законоучителей средне-учебныхъ заведеній Пензенской епархіи, въ составѣ: Предсѣдателя, протоіерея Константина Ручимскаго и священниковъ Леонида Кульметева, Павла Сардинскаго и Петра Медвѣдева, по предварительномъ заслушаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 11 января сего года за № 1, въ засѣданіяхъ своихъ 12, 17 и 26 мая сего года занималась обсужденіемъ и разработкою слѣдующихъ вопросовъ, намѣченныхъ образованною при учебномъ комитетѣ Святѣйшаго Синода постоянною подготовительною Комиссіею по вопросамъ законоучительскихъ съѣздовъ:

I) Съ какимъ результатомъ для религіозно-нравственнаго настроенія совершается преподаваніе Закона Божія въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ?

II) Что требуется предпринять для повышенія религіозной настроенности учащихся тѣхъ же учебныхъ заведеній и для поднятія дѣла ихъ нравственнаго воспитанія?

III) Какія измѣненія необходимы въ постановкѣ преподаванія Закона Божія для успѣшнаго прохожденія и усвоенія этого важнѣйшаго предмета въ учебныхъ заведеніяхъ?

IV) Какія усматриваются препятствія для успѣшнаго преподаванія сего предмета?

V) Какія недостатки встрѣчаются въ существующихъ учебныхъ руководствахъ по Закону Божію и по какимъ отдѣламъ курса Закона Божія замѣчается наибольшая неудовлетворительность принятыхъ учебниковъ?

VI) Какія учебныя пособія по Закону Божію признаются наиболѣе пригодными для среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній?

VII) Какія книги и журнальныя статьи богословскаго религіозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія законоучители признавали бы полезнымъ рекомендовать учащимся для пріобрѣтенія въ цѣляхъ ихъ духовнаго просвѣщенія и назиданія?

VIII) Насколько отвѣчаютъ потребностямъ учебныхъ заведеній указанныя Святѣйшимъ Синодомъ (приложеніе къ циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 31 Августа 1910 г. за №28) примѣрныя программы по Священной Исторіи Ветхаго Завѣта и по вѣроученію и нравоученію для свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеній и не требуютъ ли эти программы какихъ либо измѣненій по указаніямъ опыта.

и IX) Какъ поставить богослуженіе въ церквахъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній?

При обсужденіи настоящихъ вопросовъ члены Коммиссіи, на основаніи своихъ личныхъ опытовъ, пришли къ слѣдующимъ соображеніямъ:

А. Законъ Божій не есть только предметъ курса школьнаго обученія. Это предметъ ученія всей жизни человѣка. Знаніе его должно быть постояннымъ достояніемъ каждой человѣческой жизни. Хотя обученіе Закону Божію начинается съ самаго ранняго дѣтства, однако преподаваніе его и въ средней школѣ, какъ и должно быть, имѣетъ немаловажное значеніе и въ жизни учащихся и при хоро-

шей постановкѣ сопровождается осязательными результатами. Курсъ средней школы обнимаетъ довольно значительный періодъ времени въ 7-8 лѣтъ. Дѣти поступаютъ въ школу малышами, здѣсь совершается ихъ постепенный физическій и духовный ростъ, постепенная зрѣлость, а съ этимъ и мѣна взглядовъ на жизнь и окружающее. Періодъ жизни—съ одной стороны самый опасный, а съ другой и самый благодарный для созданія лучшаго духовнаго склада человѣческой личности. Сколько требуется отъ законоучителя вниманія, сердечности, такта и умѣнія, чтобы сообщить ученикамъ въ періодъ ихъ постепеннаго созрѣванія то, что нужно каждому изъ нихъ. Опытъ и умѣлое расположеніе уроковъ своего предмета дастъ всегда возможность законоучителю преодолѣть всѣ затрудненія и достигнуть желанныхъ результатовъ въ порученномъ ему дѣлѣ законоучительства. День школьной жизни начинается общею молитвою. Присутствованіе здѣсь законоучителя необходимо. Онъ заключаетъ молитву чтеніемъ св. Евангелія и предложеніемъ краткаго нравоученія по содержанію прочитаннаго. Внимательное выслушиваніе слова Божія, которое, кстати сказать, ученикамъ дома, за рѣдкими исключеніями, не приходится слышать вовсе, и доступное для всѣхъ объясненіе его глубоко проникаетъ въ душу молодыхъ слушателей и вызываетъ соотвѣтствующій откликъ въ ихъ жизни и дѣятельности. Предложивъ на утренней молитвѣ, такъ сказать, общій урокъ своего предмета всѣмъ ученикамъ школы, законоучитель ведетъ бесѣды и чтенія уже примѣнительно къ возрасту учениковъ класса. Вліяніе этихъ бесѣдъ и чтеній дѣйствуетъ безъ сомнѣнія благотворно. Здѣсь затрогиваются часто многіе вопросы религіи и нравственности, дается толчекъ къ вдумчивости и самодѣятельности, а это въ дальнѣйшемъ, при разъясненіяхъ законоучителя, создаетъ въ душѣ

дѣтей и юношей ту религіозную и нравственную настроенность, которая надолго сохраняется въ ихъ жизни и которая безъ сомнѣнія не оставила бы ихъ, сдѣлалась бы ихъ достояніемъ, если бы не встрѣчалось обстоятельствъ, сильно припятствующихъ этому. Законоучителю приходится имѣть дѣло съ личностями, которыя бываютъ въ школѣ только нѣсколько часовъ. Остальную большую половину дня ученики проводятъ внѣ школы, въ средѣ совершенно чуждой школѣ, далеко отстоящей отъ нея и по укладу и по привычкамъ и направленію. Разумѣемъ семью и внѣшкольное товарищество. Эти послѣдніе факторы воспитанія (иначе нельзя назвать, потому что нельзя отрицать ихъ воспитальнаго вліянія) представляютъ много препятствій къ веденію дѣла правильнаго религіозно-нравственнаго воспитанія и часто положительно не даютъ возможности достигать въ этомъ дѣлѣ намѣчаемыхъ цѣлей. Первое мѣсто, конечно, занимаетъ семья. Семьи бываютъ очень разнородны по своей религіозно-нравственной настроенности: есть и религіозныя семьи, но не мало встрѣчается и такихъ, которыя по своему характеру представляютъ прямую противоположность тому, чѣмъ духовно питается и живетъ ученикъ въ школѣ и какъ таковыя во всякомъ случаѣ не могутъ поддерживать въ дѣтяхъ того хорошаго, что сообщается законоучителемъ. Изъ послѣднихъ однѣ семьи индеферентны и уже потому не обращаютъ вниманія на религіозно-нравственную настроенность школьника, другія враждебно настроены противъ религіи и пожалуй прямо стараются разрушать то, что создается трудомъ законоучителя, третьи отличаются крайнимъ невѣжествомъ и потому невольно тормозятъ закрѣпленія религіозно-нравственнаго чувства. Кромѣ семьи, ученикъ внѣ школы имѣетъ тѣсное соприкосновеніе съ товарищами. Уличное товарищество, нерѣдко состоящее

изъ развращенныхъ уличныхъ героевъ, много дурного и вреднаго вкладываетъ въ душу ученика школы. Превратными разсужденіями и безнравственными рѣчами сверстниковъ ученикъ часто въ состояніи увлечься скорѣе, чѣмъ бесѣдами взрослаго а отсюда потерять все, что пріобрѣлъ онъ чрезъ эти послѣднія.

Б. Переходя къ указанію средствъ, могущихъ способствовать религіозно-нравственной настроенности учащихся и поднятію дѣла нравственнаго воспитанія, Коммиссія полагаетъ, что говорить о великой важности примѣра законоучителя, въ виду очевидности и ясности вопроса, нѣтъ нужды. Законоучитель стоитъ впереди примѣромъ своей жизни, словомъ въ сужденіяхъ и разъясненіяхъ истины, въ борьбѣ съ очевидными противодѣйствіями религіи и т. д. Кромѣ законоучителя за умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ ученика средней школы слѣдитъ еще цѣлый штатъ учителей во главѣ съ начальникомъ школы. Помощь со стороны ихъ для законоучителя болѣе, чѣмъ необходима. Выражаемъ надежду, что весь учительскій персоналъ школы всегда будетъ солидаренъ съ законоучителемъ въ мѣропріятіяхъ и дѣятельности, клонящихся къ собщенію и укрѣпленію въ учащихся религіозно-нравственныхъ навыковъ, подавая примѣръ лучшихъ отношеній къ религіи, къ предметамъ и установленіямъ церковнымъ. И только при полной солидарности въ этомъ дѣлѣ можно надѣяться на успѣхъ, можно думать, что образованіе духовнаго склада, сформировка нравственнаго міросозерцанія встанетъ на прямой и надежный путь. Далѣе законоучителю не нужно упускать изъ виду факторовъ, вредно вліяющихъ на ученика внѣ школы. Отмѣчено, что въ этомъ случаѣ семья представляетъ особенную опасность. Желательно, чтобы законоучитель при всѣхъ отеческихъ заботахъ о воспитаніи ввѣренныхъ

ему учениковъ оказывалъ нѣкоторое вліяніе и на семью ученика въ томъ именно смыслѣ, чтобы она хотя не разрушала бы тѣхъ добрыхъ воздѣйствій, которыя получаются ученикомъ въ школѣ. Въ этихъ цѣляхъ законоучитель можетъ входить въ тѣсное общеніе съ родителями чрезъ родительскіе комитеты, существующіе при средне—учебныхъ заведеніяхъ. Устраивая собраніе таковыхъ Комитетовъ, приглашая сюда и другихъ родителей, законоучитель въ своихъ бесѣдахъ съ ними, чуждыхъ оффиціальности и формализма, можетъ разъяснять, какое значеніе въ дѣлѣ воспитанія ихъ (родителей) дѣтей можетъ имѣть совмѣстная солидная работа школы и семьи: семья должна поддерживать, согрѣвать то, что дается въ школѣ. Ученикъ, встрѣчая въ родителяхъ поддержку получаемыхъ имъ въ школѣ свѣдѣній и добрыхъ навыковъ, съ довѣріемъ будетъ относиться къ воспитателямъ и въ его душѣ водворится постоянный миръ, довольство. Напротивъ, какой страшный разладъ можетъ получиться въ сознаніи развивающейся и еще не установившейся личности, если ученикъ въ семьѣ своей будетъ слышать мысли, сужденія, видѣть нравственныя привычки, религіозныя убѣжденія или прямо противоположныя, или значительно извращенныя сравнительно съ тѣми, съ какими онъ познакомился въ школѣ. Предъ нимъ встанетъ нравственный роковой вопросъ: гдѣ же правда? Здѣсь или въ школѣ? Миръ душевный нарушенъ, разладъ можетъ привести къ самымъ плачевнымъ результатамъ. Родители это должны понять и сдѣлать все, чтобы избѣжать нежелательныхъ послѣдствій. Кромѣ Общихъ Собраній и бесѣдъ съ родителями, законоучитель можетъ посѣщать квартиры учениковъ. При такихъ посѣщеніяхъ онъ присматривается съ обстановкѣ, въ которой живетъ и вращается ученикъ, можетъ узнать, что

именно служитъ причиною той или другой рѣзко обнаруживающейся въ ученикѣ дурной привычкѣ (обманъ, ложь божба, ругань), или равнодушнаго отношенія къ религіи и религіознымъ обрядамъ (пренебреженіе крестнымъ знаменіемъ, постами и т. п.) Здѣсь то въ своихъ бесѣдахъ съ родителями онъ можетъ дать отеческіе совѣты, указанія къ общей пользѣ въ дѣлѣ воспитанія ихъ дѣтей.

В. При обсужденіи вопроса объ измѣненіяхъ въ постановкѣ преподаванія Закона Божія, Коммиссія признаетъ распредѣленіе учебнаго матеріала по классамъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ вполнѣ цѣлесообразнымъ, но находитъ вмѣстѣ съ этимъ необходимымъ отмѣтить недостаточность урочныхъ часовъ для прохожденія курса въ старшихъ классахъ: именно въ VII классѣ Реальнаго училища и женскихъ гимназій, гдѣ при двухъ часовыхъ урокахъ программами указывается пройти Вѣроученіе и нравоученіе, т. е. весь тотъ матеріалъ, который проходится въ мужскихъ гимназіяхъ въ VII и VIII классахъ при четырехъ недѣльныхъ урокахъ. Кромѣ того въ женскихъ гимназіяхъ въ VIII классѣ при двухъ недѣльныхъ урокахъ нужно еще пройти и Методику Закона Божія. Недостаточно времени для прохожденія курса VII и VIII класса въ мужскихъ гимназіяхъ, гдѣ примѣнительно къ программамъ законоучителю приходится много употреблять времени на изученіе и усвоеніе апологетической части. Такимъ образомъ, успѣшному прохожденію и усвоенію предметовъ Закона Божія въ старшихъ классахъ гимназій и Реальныхъ училищъ, по мнѣнію Коммиссіи, много способствовало бы увеличеніе количества недѣльныхъ часовъ, хотя бы на одинъ часъ.

Г. Увеличеніемъ недѣльнаго часа по Закону Божію устранилось бы одно изъ главныхъ препятствій для успѣш-

наго преподаванія сего предмета,—устранилось бы затрудненіе законоучителя распредѣлять учебный матеріалъ въ теченіе года на каждый отдѣльный часъ недѣли такъ, чтобы не затруднять учениковъ. Въ настоящее время Коммиссія классныхъ наставниковъ среднихъ учебныхъ заведеній жалуется на перегруженіе учащихся учебнымъ матеріаловъ. Нерѣдко приходится слышать законоучителю заявленія и классныхъ наставниковъ и самихъ учениковъ о томъ, что много задается съ какими заявленіями, конечно, приходится считаться. Дѣйствительно, особенно въ мужскихъ гимназіяхъ за послѣднее время требованія по всѣмъ предметамъ повышены программы тоже по всѣмъ предметамъ увеличены, такъ что, по заявленіямъ классныхъ наставниковъ и врача, ученикамъ приходится заниматься вечеромъ иногда до 5-6 часовъ во вредъ общему успѣху и здоровью. Программа по Закону Божію въ старшихъ классахъ тоже увеличена, такъ что сравнительно съ прежнимъ временемъ приходится давать на домъ больше матеріала и законоучитель, имѣя въ виду перегруженіе учениковъ матеріаломъ, сталъ предъ дилеммой: или заниматься усвоеніемъ матеріала въ классѣ, для чего нѣтъ времени, или перенести часть матеріала въ слѣдующій классъ, что также невозможно. Единственный выходъ—это увеличеніе количества недѣльныхъ уроковъ, что, конечно, при настоящемъ положеніи дѣла невозможно,—невозможно потому, что связано съ вопросомъ объ измѣненіи распредѣленія всего учебнаго матеріала въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ настоящее время въ старшихъ классахъ мужскихъ гимназій ежедневно по пяти уроковъ. Въ виду предстоящей реформы средне-учебныхъ заведеній Комиссія полагаетъ необходимымъ войти Съѣзду законоучителей съ представленіемъ такого рода предложенія: перенести изъ старшихъ

классовъ мужскихъ гимназій 7 и 8-го одинъ изъ подготовительныхъ предметовъ къ успѣшному прохожденію Закона Божія,—это философскую пропедевтику въ предшествующіе низшіе классы. По мнѣнію Коммиссіи такое перенесеніе этого предмета желательно потому, что подготовило бы учениковъ къ пониманію умозрительно-философской части христіанскаго вѣроученія. При настоящемъ же положеніи дѣла законоучитель въ VII классѣ въ началѣ учебнаго года встрѣчаетъ учениковъ совсѣмъ неподготовленными къ такого рода мышленію. Перенесеніе философской пропедевтики въ предшествующіе низшіе классы возможно, такъ какъ тамъ есть свободные часы. Такимъ образомъ, перемѣщеніе этого предмета способствовало бы успѣху дѣла и освободило бы по одному часу въ недѣлю для Закона Божія въ VII и VIII классахъ. Въ указанныхъ цѣляхъ коммиссія находитъ неудобнымъ ходатайствовать ввести этотъ въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ онъ еще не введенъ, какъ то: въ Реальныхъ училищахъ и женскихъ гимназіяхъ. Коммиссія полагаетъ, что всѣ законоучители среднихъ учебныхъ заведеній находятся въ затруднительномъ положеніи при прохожденіи въ III классѣ ученія о Христіанскомъ Богослуженіи. Коммиссія находитъ, что существующій въ настоящее время способъ изученія этого предмета не цѣлесообразенъ и ненормаленъ по существу. Задачи и цѣли изученія этого предмета ясно намѣчены съѣздомъ законоучителей 1909 года-уяснить ученикамъ смыслъ и духъ Христіанскаго Богослуженія, существенная важность чего, конечно, сознается и всѣми законоучителями. Но на пути въ стремленіи къ этой цѣли законоучитель встрѣчаетъ непреодолимое препятствіе въ традиціонной постановкѣ этого предмета—прослѣдовать изученіе уставнаго порядка, каковая традиціонность под-

держивается и существующей программой и существующими учебниками. Между тѣмъ заучиваніе послѣдовательнаго богослуженія, что представляетъ изъ себя громадный матеріалъ, отнимаетъ массу времени, иногда непосильно для 13 лѣтняго мальчика съ средними способностями, а въ концѣ концовъ и безрезультатно. Все это скоро забывается и для жизни ничего полезнаго не даетъ. Комиссія считаетъ непосильнымъ для себя указать какой либо выходъ изъ этого затруднительнаго положенія, а посему, предлагаетъ этотъ вопросъ особенному вниманію предтсоящаго съѣзда законоучителей.

Д. Переходя къ обсужденію вопроса о недостаточности существующихъ учебниковъ по Закону Божію, Комиссія, въ виду только что высказаннаго, считаетъ нужнымъ обратить вниманіе съѣзда на недостатки учебниковъ по Христіанскому Богослуженію и высказываетъ пожеланіе имѣть такой учебникъ, который болѣе бы отвѣчалъ пожеланію, высказанному о.о. законоучителями съѣзда 1909 г. Что же касается учебниковъ по Закону Божію Ветхаго и Новаго Завѣта, то, по мнѣнію Комиссіи, существующіе учебники по этому отдѣлу представляютъ изъ себя удовлетворительный матеріалъ для выбора примѣнительно къ характернымъ особенностямъ учебнаго заведенія, будь то мужское или женское. Заслуживаютъ особеннаго вниманія учебники, вновь составленные для старшихъ классовъ средне-учебныхъ заведеній по христіанскому вѣроученію и нравоученію примѣнительно къ новымъ программамъ. Авторы въ настоящее время забрасываютъ законоучителя своими произведеніями, но, имѣя ихъ всѣ подъ рукою законоучитель остается въ недоумѣніи. Всѣ эти учебники въ большинствѣ случаевъ являются скороспѣлымъ плодомъ. Большинство авторовъ совсѣмъ не считаются съ

элементарными требованіями, какія предъявляются учебнику: съ пунктуальностію, ясностью, точностію, легкостію языка, соразмѣрностію частей..... Наконецъ нѣкоторые учебники въ своемъ содержаніи носятъ какой то разноперстный характеръ—явное послѣдствіе неразумнаго плагіата. Кромѣ того, если по нуждѣ законоучитель и остановится своимъ вниманіемъ на какомъ либо болѣе или менѣе подходящемъ учебникѣ, то здѣсь новая бѣда. Педагогическій Совѣтъ учебныхъ заведеній по существующимъ правиламъ только тогда можетъ принять заявленіе учителя о смѣнѣ учебника, когда онъ одобренъ Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и помѣщенъ въ каталогѣ. Однимъ словомъ вопросъ о новыхъ учебникахъ является самымъ больнымъ мѣстомъ. Въ виду такого положенія дѣла, Коммиссія находитъ нужнымъ предложить предстоящему съѣзду общими усиліями сдѣлать выборъ наиболѣе лучшаго изъ существующихъ учебниковъ для выполненія новой программы и ходатайствовать предъ Округомъ о введеніи такого учебника для однообразія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ Епархіи до появленія лучшаго. Въ крайнемъ случаѣ передать этотъ вопросъ будущему Окружному Съѣзду законоучителей.

Е. Коммиссія поставлена въ извѣстность, что съѣздъ законоучителей Казанскаго округа, бывшій въ 1912 году, рекомендовалъ по христіанскому вѣроученію учебникъ священника Чельцова и испросила разрѣшеніе Попечителя Округа о введеніи его въ учебныхъ заведеніяхъ Казанскаго Округа, каковой Учебникъ Коммиссія предлагаетъ вниманію и настоящего съѣзда законоучителей Пензенской епархіи. Что касается учебника по Правоученію Христіанскому, то Коммиссія предлагаетъ вниманію нястоящаго съѣзда учебникъ священника Солнцева, который по ея

мнѣнію, наиболѣе другихъ отвѣчаетъ требованіямъ учебника, хотя обращаетъ особенное вниманіе съѣзда на страницу 108 § 73.

Ж. Предлагаемый Коммиссіей учебникъ священника Чельцова имѣетъ еще и то преимущество предъ другими что авторъ въ особомъ приложеніи, какъ опытный законоучитель, рекомендуетъ списокъ книгъ для составленія ученической библіотеки въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, что весьма важно для неопытныхъ въ этомъ дѣлѣ законоучителей. По мнѣнію Коммиссіи, кругъ рекомендованныхъ священникомъ Чельцовымъ книгъ на первыхъ порахъ вполнѣ достаточенъ. Коммиссія считаетъ нужнымъ рекомендовать съѣзду ходатайствовать предъ общимъ окружнымъ съѣздомъ объ изданіи общаго каталога книгъ, желательныхъ для ученической библіотеки, что находитъ нужнымъ въ виду неопытности многихъ законоучителей, а также въ огражденіе отъ широковѣщательныхъ и часто обманчивыхъ рекламъ авторовъ. При этомъ желательно, чтобы въ этомъ каталогѣ особымъ отдѣломъ входили книги серьезно-научнаго противоалкогольнаго содержанія. Заслуживаютъ вниманія, по мнѣнію Коммиссіи, и слѣдующіе вопросы при разсужденіи объ ученической религіозно-нравственной библіотекѣ: имѣть ли ее особымъ отдѣломъ въ ученической библіотекѣ извѣстнаго средне-учебнаго заведенія, или выдѣлить на положеніе самостоятельной, въ случаѣ выдѣленія имѣть ли ее общею для всѣхъ средне-учебныхъ заведеній города, или отдѣльною для каждаго средне-учебнаго заведенія? Самымъ же важнымъ въ данномъ случаѣ вопросомъ является вопросъ о средствахъ для пріобрѣтенія книгъ. Средствъ на эту библіотеку нѣтъ. Не найдетъ ли возможнымъ будущій Окружный Съѣздъ законоучителей ходатайствовать предъ Попечителемъ Округа для распоря-

женіе начальникамъ средне-учебныхъ заведеній о ежегодномъ отчисленіи на этотъ предметъ извѣстнаго $^{0}/_{0}$ изъ суммъ, ассигнованныхъ каждымъ учебнымъ заведеніемъ на книги и учебныя пособія. Обычно ассигнуемая на этотъ предметъ сумма тратится на выписку книгъ, журналовъ и учебныхъ пособій по другимъ предметамъ, а законоучитель всячески обходится, такъ что съ трудомъ можетъ добиться выписки какой нибудь одной книжки. При ежегодномъ же удовлетвореніи нужды предполагаемой библіотеки законоучитель чрезъ нѣсколько лѣтъ могъ бы имѣть отдѣльную довольно солидную библіотеку, которая была бы, такъ сказать, церковной подъ его непосредственнымъ вѣдѣніемъ, каковой способъ вѣдѣнія этой библіотекой коммиссія, нужно сказать, признаетъ наилучшимъ.

3. По вопросу о новыхъ программахъ по Закону Божію Коммиссія высказывается въ пользу ихъ одобренія, однако съ предупрежденіемъ, что большого ихъ расширенія ни въ какомъ случаѣ рекомендоватъ нельзя, въ виду и безъ того стѣсненнаго положенія Закона Божія въ урочныхъ часахъ. Это нужно сказать относительно мужскихъ гимназій. Что же касается женскихъ гимназій и Реальныхъ училищъ, то какъ сказано было выше, Коммиссія находитъ программы положительно несоотвѣтствующими количеству урочныхъ часовъ, а потому, пользуясь данной съѣздомъ законоучителей 1909 года свободою къ сокращенію ихъ, высказываетъ пожеланіе составить изъ членовъ предстоящаго съѣзда Комиссію, которая занялась бы въ цѣляхъ единообразія возможнымъ сокращеніемъ программы. Сдѣлать это сокращеніе въ такой мѣрѣ, чтобы «Вѣроученіе и Нравоученіе» можно было пройти въ VII классѣ, а VIII классъ женскихъ гимназій всецѣло посвятить изу-

ченію **Методики** Закона Божія, съ предоставленіемъ учащимъ этого вообще педагогическаго класса возможности прилагать свои знанія по этой части на дѣлѣ путемъ веденія практическихъ уроковъ въ младшихъ классахъ, для чего Коммиссія рекомендуетъ учебникъ Довыденко, какъ наилучшій изъ существующихъ.

К· Прежде чѣмъ говорить о постановкѣ богослуженій при церквахъ свѣтскихъ средне—учебныхъ заведеній, нужно сказать, что для богослуженія нуженъ домовый храмъ, между тѣмъ не при всѣхъ учебныхъ свѣтскихъ средне—учебныхъ заведніяхъ есть домовые храмы. А при постройкѣ новыхъ зданіи для свѣтскихъ средне учебныхъ заведеній вопросъ о домовыхъ храмахъ въ настоящее время поставленъ неудовлетворительно и настолько неудовлетворительно, что округъ рекомендуетъ планировать зданія такъ что въ случаѣ недостатка средствъ можно было бы обойтися и безъ храма. Если нуженъ физическій кабинетъ, естественый кабинетъ для нагляднаго обученія, то храмъ Божій необходимъ не только для нагляднаго обученія, но и для воспитанія. Если «Школа—второй храмъ», какъ выражается одинъ педагогъ, то по стольку, по скольку онъ связанъ съ первымъ храмомъ—Святымъ храмомъ Божіимъ ,для созиданія , укрѣпленія, возгрѣванія религіозно - нравственной настроенности, оживленія сухихъ познаній, пріобрѣтенныхъ въ школѣ. Богослуженіе является живою водою. Законоучитель, совершая богослуженіе въ своемъ храмѣ, въ кругу своихъ питомцевъ и сослуживцевъ, при ихъ активномъ участій, наглядно является отцомъ своихъ дѣтей. Благоговѣйное служеніе законоучителя созидаетъ религіозную настроенность и въ учащихся, привлекаетъ ихъ къ храму, заставляетъ смотрѣть и на храмъ и на богослуженіе, какъ на свое родное, —однимъ словомъ созидаетъ церковность.

Кружокъ лицъ, прислуживающихъ при храмѣ, кружокъ пѣвцовъ, чтецовъ и т. п. благотворно дѣйствуетъ и на остальную среду учащихся и, такимъ образомъ, является косвеннымъ пособіемъ законоучителю въ дѣлѣ религіозно—нравственнаго воспитанія. Кромѣ того въ виду религіозной индеферентности многихъ семей съ увѣренностію можно сказать, что учащіеся изъ такихъ семей навсегда останутся внѣ вліянія Христіанскаго Богослуженія. Они останутся безъ побуждающихъ мотивовъ какъ со стороны семьи, такъ и со стороны школы, такъ какъ школа безъ своего храма не можетъ слѣдить за исполненіемъ ученикомъ этой религіозной обязанности. По указанной сейчасъ причинѣ Коммиссія, между прочимъ, высказываетъ пожеланіе, чтобы ученики освобождались отъ посѣщенія своихъ храмовъ только въ случаѣ крайней нужды, какъ то: дальность разстоянія тѣснота храма и т. д. Въ виду же важности воспитательнаго значенія храма, Коммиссія полагаетъ нужнымъ обратить вниманіе Министерства Народнаго Просвѣщенія на необходимость храма при свѣтскихъ средне—учебныхъ заведеніяхъ. Для развитія большей церковности, а чрезъ то и религіозной настроенности въ учащихся, Коммиссія рекомендуетъ законоучителямъ привлекать больше учениковъ къ активному участію при богослуженіи, между прочимъ, къ участію учениковъ въ общемъ пѣніи общеупотребительныхъ церковныхъ пѣснопѣній: Символа вѣры, Отче нашъ, Достойно есть, Взбранной Воеводѣ и др.

Въ заключеніе Коммиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы о. о. законоучители, въ цѣляхъ дальнѣйшаго преуспѣванія на поприщѣ своего много—труднаго служенія, проникшись библейскимъ принципомъ: «И вервь переплетна не скоро расторгается» (Екклес. IV, 12), объедини-

лись по мѣстамъ своего служенія въ особыя братства. Въ этихъ цѣляхъ Святѣйшій Синодъ одобряетъ устройство законоучителями братскихъ кружковъ, съѣздовъ и совѣщаній. Взаимно объединяясь, законоучители будутъ всегда дѣлиться своимъ опытомъ, знаніемъ и искусствомъ учить одинъ другого и предохранять взаимно отъ возможныхъ ошибокъ, промаховъ и недосмотровъ, будутъ знать благопріятныя и неблагопріятныя условія своей дѣятельности и примѣнительно къ нимъ выработывать наилучшій планъ своихъ дѣйствій. При этомъ только условіи они будутъ въ состояніи освѣдомлять другъ друга по части законоучительской литературы, пособій и руководствъ. Наконецъ взаимное объединеніе будетъ возвышать въ нихъ воодушевленіе и бодрость въ ихъ тяжелыхъ, но святыхъ трудахъ законоучительствованія.

Все здѣсь изложенное считаемъ долгомъ доложить Вашему Преосвященству на Архипастырское Ваше благоусмотрѣніе и для всесторонняго обсужденія предстоящаго въ Іюнѣ мѣсяцѣ текущаго года съѣзда законоучителей средне-учебныхъ свѣтскихъ заведеній Пензенской епархіи, которому предстоитъ немаловажный трудъ освѣтить и выработать мѣры къ улучшенію и объединенію религіозно-нравственнаго обученія и воспитанія учащихся въ свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ Пензенской епархіи.

На докладѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященсва, отъ 28 Мая 1913 г. за № 2776, таковая: „Въ Духовную Консисторію. Съѣздъ законоучителей средне-учебныхъ заведеній Пензенской епархіи назначается на 17 Іюня сего 1913 года. Докладъ сей для свѣдѣнія законоучителей напечатать въ ближайшемъ №рѣ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церкамъ; села Васильевки Пензенскаго уѣзда крестьянинъ Данилъ *Янинъ*, села Черназерья, Мокшанскаго уѣзда, крестьянинъ Θедоръ *Болдыревъ*, села Порошина, Н. Ломовскаго уѣзда, крестьянинъ Трофимъ *Булдаковъ*, села Кочетовки, Н. Ломовскаго уѣзда, крестьянинъ Матвѣй *Блохинъ*, села Чертковки, Городищенскаго уѣзда, крестьянинъ Егоръ *Сорокинъ*, Ильинской церкви города Верхняго-Ломова купеческій сынъ Василій *Ермолаевъ*, Христорождественской церкви заштатнаго города Троицка крестьянинъ Никаноръ *Грушкинъ*, села Бѣльщины Чембарскаго уѣзда крестьянинъ Иванъ *Захаровъ*, села Высокаго, Чембарскаго уѣзда, Димитрій *Морозовъ*; села Мордовской Муромки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, крестьянинъ Антоній *Лѣсновъ*; села Усть-Атмиса, Нижне-Ломовскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій *Краснопѣевъ*, село Дубасова, Мокшанскаго уѣзда, мѣщанинъ города Пензы Александръ *Никитинъ*, Архангельской церкви г. Нижняго-Ломова мѣщанинъ Матвѣй *Казаковъ*; Введенской церкви г. Пензы коллежскій совѣтникъ Павелъ *Кантовъ*, села Обловки, Пензенскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ *Шафтельскій*; села Лопуховки, Городищенскаго уѣзда, крестьянинъ Илія *Январькинъ*.

Опредѣлены: бывшій псаломщикъ Александръ *Умеровъ* исправляющимъ должность въ село Усть-Атмижъ, Н. Ломовскаго уѣзда, 15 мая; личный почетный гражданинъ Александръ *Кольвацio* на псаломщическое мѣсто въ село Дигелевку, Саранскаго уѣзда, 18 мая; заштатный псаломщикъ Духосошественской церкви города Саранска Борисъ *Никольскій* исправляющимъ должность псаломщика въ село Старо-Ямскую Слободу, Краснослободскаго уѣзда, 23 мая; діаконъ села Урей, Краснослободскаго уѣзда, Петръ *Разсудовъ* на священническое мѣсто въ с. Старо-

Ямскую Слободу, Краснослободскаго уѣзда, 16 мая; крестьянинъ Александръ *Ѳедулевъ* исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Пособной Пелетьмы, Мокшанскаго уѣзда, 28 мая; бывшій псаломщикъ села Паньжи, Наровчатскаго уѣзда, Иванъ *Ѳетисовъ* на псаломщическое мѣсто въ село Гороховщину, Н.-Ломовскаго уѣзда, 21 мая.

Перемѣщены: діаконъ Соборной церкви города Краснослободска Петръ *Разсудовъ* въ село Урей, Краснослободскаго уѣзда, 15 мая; псаломщикъ села Новаго Сучкина, Инсарскаго уѣзда, Петръ *Смирновъ* въ село Черкасское, Керенскаго уѣзда, 13 мая; священникъ села Мордовскихъ Юнокъ, Краснослободскаго уѣзда, Сергій *Глѣбовъ* къ Троицкой церкви заштатнаго города Троицка 16 мая; діаконъ на псаломщической вакансіи при Петропавловской церкви города Пензы Петръ *Тиховъ* на штатное діаконское мѣсто къ соборной церкви г. Краснослободска 16 мая; псаломщикъ села Пособной Пелетьмы, Мокшанскаго уѣзда, Алексѣй *Медвѣдевъ* въ село Новое Сучкино, Инсарскаго уѣзда, 17 мая; діаконъ села Тепловки, Саранскаго уѣзда, Димитрій *Орловъ* въ село Лухненскій Майданъ, Наровчатскаго уѣзда, 17 мая; исправляющій должность псаломщика при церкви поселка Рузаевки, Инсарскаго уѣзда, Евгеній *Ивановъ* въ село Ново-Никольское, Мокшанскаго уѣзда, 18 мая; діаконъ села Рогожкина, Мокшанскаго уѣзда, Іоаннъ *Комановъ* на псаломщическое мѣсто къ Петропавловской церкви города Пензы 20 мая; діаконъ села Никольскаго, Керенскаго уѣзда, Рафаилъ *Тиховъ* въ село Булаево, Краснослободскаго уѣзда, 23 мая; священникъ села Студенца, Н.-Ломовскаго уѣзда, Іоаннъ *Невзоровъ* въ село Мордовскіе Юнки, Краснослободскаго уѣзда, 24 мая; діаконъ села Усть-Керы, Н.-Ломовскаго уѣзда, Михаилъ *Рѣпнинъ* въ село Урей, Краснослободскаго уѣзда, 24 мая; діаконъ села

Каремши, Н.-Ломовскаго уѣзда, Михаилъ *Конусовъ* въ село Головинскую Варежку, Н.-Ломовскаго уѣзда, 24 мая; исправляющій должность псаломщика при церкви села Анучина, Чембарскаго уѣзда, Аѳанасій *Токаревъ* въ село Сѣрый Ключъ, Н.-Ломовскаго уѣзда, 25 мая; псаломщикъ села Сѣраго Ключа, Н.-Ломовскаго уѣзда, Павелъ *Никулушкинъ* въ село Анучино, Чембарскаго уѣзда, 25 мая; діаконъ на псаломщической вакансіи при Всѣхсвятской церкви города Пензы Василій *Козловъ* и діаконъ села Верхняго Шкафта, Городищенскаго уѣзда, Порфирій *Тиховъ* одинъ на мѣсто другого 28 мая; священникъ села Дурасовки, Саранскаго уѣзда, Павелъ *Алеутскій* въ село Кменный Бродъ, Краснослободскаго уѣзда, 28 мая.

Избранныя духовенствомъ 1 округа 2-го участка, Чембарскаго уѣзда, на должность окружнаго слѣдователя священникъ села Мачи Николай *Покровскій* и кандидатомъ къ нему священникъ села Крюковки Сергій *Александровскій*, резолюціей Его Преосвященства отъ 16 Мая 1913 года, утверждены въ означенныхъ должностяхъ.

Утверждены кружки ревнителей вѣры и благочестія: при Троицкой церкви г. Городищъ 28 мая; при церкви села Суркина, Наровчатскаго уѣзда, 30 мая.

Уволены: священникъ села Малой Ивановки, Краснослободскаго уѣзда, Василій *Райскій* за штатъ 12 мая; псаломщикъ села Ново-Никольскаго, Мокшанскаго уѣзда, Николай *Вѣловскій* отъ должности 18 мая; псаломщикъ села Гороховщины, Н.-Ломовскаго уѣзда, Иванъ *Богоявленскій* за штатъ 20 мая; псаломщикъ села Вороновки, Городищенскаго уѣзда, Василій *Имеровъ* за штатъ 24 мая; псаломщикъ села Сентяпина, Чембарскаго уѣзда, Михаилъ *Мокѣевъ* отъ должности, за принятіемъ его на службу въ Олонецкую епархію, 28 мая.

Уволены отъ должности церковныхъ старостъ: Митрофаніевской кладбищенской церкви г. Пензы Сергій *Мишлнинъ*, села Бѣльщины, Чембарскаго уѣзда, Петръ *Коньковъ*, села Сыромяса, Городищенскаго уѣзда, Александръ *Бутылинъ*.

За смертію изъ списковъ исключены: діаконъ села Головинской Варежки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Михаилъ *Элементовъ* 13 мая; псаломщикъ села Сутягина, Краснослободскаго уѣзда, Іоаннъ *Смирновъ* 18 мая.



Вакантныя мѣста.

Священническія:

Керенскаго уѣзда: *въ с. Дураковѣ*—съ 16 января 1913 года. (См. № 9—1913 г.)

Наровчатскаго уѣзда: въ селѣ Зубовѣ—съ 14 февраля 1913 г. (См. № 5—1913 года).

Инсарскаго уѣзда: *въ с. Конопати*—съ 6 марта 1913 года. (См. № 6—1913 г.)

Чембарскаго уѣзда въ с. Липовкѣ—съ 8 марта 1913 года. (См. № 6—1913 г.)

Инсарскаго уѣзда: *въ селѣ Безстужевѣ*—съ 10 апрѣля 1913 года. (См. № 9—1912 года).

Городищенскаго уѣзда: *въ с. Маисѣ*—съ 10 апрѣля 1913 года. (См. № 9—1912 г.).

Краснослободскаго уѣзда: *въ с. Сбродовкѣ*—съ 2 мая 1913 года. (См. № 10—1913 г.).

Наровчатскаго уѣзда: *въ с. Малой-Лашмѣ*—съ 15 мая 1913 года. (См. № 11—1913 г.).

Краснослободскаго уѣзда: *въ с. Малой-Ивановкѣ*—съ 12 мая 1913 года. (См. № 11—1913 г.).

Владимірской церкви г. Краснослободска—съ 25 мая 1913 года. (См. № 11—1913 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. Дурасовкѣ съ 28 мая 1913 года. Причтъ двухчленный; жалованія священнику 300 руб. въ годъ; братскаго дохода 348 руб. въ годъ на причтъ; земли 32 десятины; домъ общественный; прихожанъ 687 душъ обоего пола.

Г*ородищенскаго уѣзда: въ с. Столыпинѣ*—съ 7 іюня 1913 года. Причтъ двухчленный; жалованія священнику 144 руб. въ годъ; братскаго дохода 680 р. въ годъ на причтъ; земли 39 десятинъ; домъ церковный; прихожанъ 3969 душъ об. пола.

Въ с. Селиксѣ—(2 мѣсто) съ 7 іюня 1913 года. Причтъ пятичленный; жалов. второму священнику 600 р. въ годъ, братск. дохода на оба штата 920 р. въ годъ; земли 55 д.; дома нѣтъ; прихожанъ 3969 душъ об. пола.

Чембарскаго уѣзда: въ с. Николаевкѣ—съ 27 мая 1913 года. Причтъ двухчленный; жалованія священнику 300 руб. въ годъ; братск. дохода 200 въ годъ на причтъ; земли 32 десят., домъ церковный; прихожанъ 1080 душъ об. пола.

Діаконскія.

Инсарскаго уѣзда: въ с. Камакужѣ—съ 23 сентября 1912 года. (См. № 21—1912 г.).

Въ селѣ Паньжѣ—съ 14 декабря 1912 года (См. № 1—1913 года).

При Пензенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ (второе діаконское мѣсто)—съ 18 декабря 1912 года. (См. № 2—1913 года).

Саранскій уѣздъ: въ с. Богородскомъ Голицынѣ —съ 21 марта 1913 г. (См. № 8—913·)

Въ с. Воротникахъ—съ 5 апрѣля 1913 г. (См. № 8 913.)

Саранскаго уѣзда: въ с. Малыхъ Березникахъ--съ 26 апрѣля 1913 года. (См. № 9—1913 г.)

Мокшанскаго уѣзда въ с. Рогожкинѣ—съ 20 мая 1913 года. (См. №. 11—1913 г.).

Нижне-Ломовскаго уѣзда: въ с. Усть-Керѣ—съ 24 мая 1913 года. (См. №. 11—1913 г.).

Въ с. Каремшѣ—съ 24 мая 1913 года. (См. №. 11—1913 г.).

Керенскаго уѣзда: въ с. Никольскомъ—съ 23 мая 1913 года. (См. №. 11—1913 г.).

Псаломщическія:

Саранскаго уѣзда въ с. Напольной Тавлѣ, съ 19 ноября 1912 года. (См. № 23—1912 г.).

Городищенскаго уѣзда: въ с. Вороновкѣ—съ 24 мая 1913 года Причтъ двухчленный; жалов. псаломщику 100 въ годъ на причтъ; братск. дохода 315 р на причтъ; земли 33 десят; домъ церковный; прихожанъ 1403 души об. пола.

При соборной церкви г. Краснослободска—съ 7 іюня 1913 года. Причтъ семичленный; жалов. на весь причтъ 1450 р.; братскаго дохода 1100 руб. въ годъ на причтъ; земли 328 десятинъ; дома нѣтъ; прихожанъ 4582 души об. пола.

Редакторъ И. Косаткинъ.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Губернская Типографія.

16 іюня 1913 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12-й. № 12-й.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О церковныхъ библіотекахъ при сельскихъ храмахъ.

Церковныя библіотеки при сельскихъ храмахъ представляютъ по большей части одну изъ самыхъ забытыхъ принадлежностей послѣднихъ. Между тѣмъ въ жизни сельскаго духовенства и прихожанъ церковныя библіотеки имѣютъ весьма важное значеніе. Онѣ прежде всего для малосостоятельнаго духовенства,—лишеннаго возможности выписывать духовныя книги и журналы на собственныя средства,—являются единственнымъ мѣстомъ, откуда каждый членъ клира можетъ получить необходимыя для своего самообразованія и пополненія своихъ знаній книги. Но, къ сожалѣнію, только немногія сельскія церковныя библіотеки имѣютъ возможность удовлетворить вполнѣ этой насущной потребности духовенства; въ большинствѣ же случаевъ наши сельскія церкви не только не имѣютъ для библіотекъ какихъ либо особыхъ помѣщеній, устроенныхъ въ извѣстной части храма, но и самый запасъ книгъ и

журналовъ скуденъ до крайности: необходимыя богослужебныя книги, небольшое число святоотеческихъ твореній; «Церковныя Вѣдомости», мѣстный епархіальный органъ и нѣсколько, какъ бы, случайно попавшихъ другихъ книгъ духовнаго содержанія, — вотъ и все содержаніе сельской церковной библіотеки. Правда, существуютъ еще благочиннническія библіотеки, но и онѣ въ настоящее время такъ же плохо устроены, какъ и церковныя: подборъ книгъ совершенно случайный, да и средства ничтожныя, а между тѣмъ десять пятнадцать церквей съ нѣкоторой долей личныхъ жертвъ и взносовъ причтовъ могли бы образовать одну порядочную библіотеку, со всѣми необходимыми справочными изданіями и важнѣйшими курсами и пособіями по богословскимъ наукамъ. Отъ недостатка же содержанія таковыхъ библіотекъ, несомнѣнно, болѣе всего страдаютъ низшіе члены причта, лишенные, по своей бѣдности, уже всякой возможности хотя нѣсколько удовлетворять своимъ духовнымъ потребностямъ.

Не меньше значенія церковныя библіотеки могли-бы имѣть и въ жизни прихожанъ, если бы онѣ были болѣе богаты полезными книгами и брошюрами. У насъ теперь много говорятъ и пишутъ о необходимости религіозно-нравственнаго и національнаго возрожденія народа, и въ тоже время приходится часто слышать горькія сѣтованія на отсутствіе въ деревнѣ пригодныхъ полезныхъ книгъ. На Западѣ важность хорошихъ книгъ давно уже сознана, и знаменитый нѣмецкій учитель, побѣдившій Францію, побѣдилъ въ союзѣ съ патріотической книгой. Въ Японіи снабженіе народныхъ библіотекъ книгами — монополія государства. Японское министерство народнаго просвѣщенія ежегодно издаетъ 3 милліона экземпляровъ религіозно патріотическихъ книгъ и, такимъ образомъ, выводитъ своихъ

гражданъ еще съ дѣтства на путь религіи, патріотизма и обожанія своей родины въ прошломъ и настоящемъ. Вотъ воистину примѣръ — достойный подражанія! У насъ же жалобы на отсутствіе въ народѣ хорошей книги до того явленіе обычное, что невольно возникаетъ мысль объ испытываемомъ деревней голодѣ въ этомъ отношеніи. Никто не будетъ оспаривать, что подобный голодъ — явленіе совершенно недопустимое, и нашъ русскій народъ долженъ быть безпеченъ хорошими книгами во что—бы то ни стало.

Народъ нашъ съ жадностью хватается за всякій печатный листъ. Онъ любитъ печатное слово, вполнѣ вѣрить ему, онъ томится отъ разлуки съ нимъ, ищетъ его, оно нужно ему, какъ хлѣбъ — голодному человѣку. Вотъ тутъ бы и должны придти на помощь церкви со своими библіотеками. Продажа и выдача для чтенія изъ церковныхъ библіотекъ религіозныхъ патріотическихъ книгъ въ рукахъ духовенства—такое могучее средство возбудить нашъ простой народъ со всѣмъ міромъ его идей, что трудно представить другое, подобное ему. Только при этомъ занятіи сельскіе пастыри поймутъ, какая сильная жажда у нашего простолюдина до печатнаго слова, до книжной мудрости, той мудрости, которая касается Божественнаго. Иной и грамотѣ нисколько не знаетъ, а покупаетъ книгу, нисколько не жалѣя отдать за нее три и даже пять рублей. Земства поняли эту жажду народную и кое-что сдѣлали для утоленія ея; во многихъ селахъ при волостныхъ правленіяхъ и школахъ существуютъ библіотеки и читальни. Но подборъ книгъ здѣсь не всегда удаченъ. Да и мало все-таки такихъ библіотекъ. И вотъ въ деревнѣ, если и стали сходить со сцены „Еруcланы—Лазаровичи“, то ихъ мѣсто заняли чаще брошюры и листки, распространяемые въ

деревнѣ съ цѣлью политической пропаганды, сбивающіе крестьянъ съ толку и питающіе въ нихъ самые дурные инстинкты.

Деревня читаетъ все, что попадетъ подъ руку; это хорошо понимаютъ тѣ, кому хочется сдѣлать народъ смѣлымъ и послушнымъ орудіемъ въ своихъ рукахъ; и въ каждомъ приходѣ, почти въ каждой большой деревнѣ уже найдется „просвѣтитель“, снабжающій населеніе матеріаломъ для чтенія. Необходимо, чтобы не оставалось безъ дѣла и не закрывало глазъ на систематическое развращеніе деревни и духовенство. Вѣдь то распространеніе невѣрія, на которое справедливо жалуется духовная печать, говоря, что не осталось деревенскаго уголка, гдѣ бы не было атеиста,— плодъ этой работы деревенскихъ просвѣтителей.

Посмотрите, въ какомъ количествѣ и какъ успѣшно расплодилась въ самыхъ глухихъ углахъ провинціи, такъ называемая, «копѣечная печать». Представте себѣ картину: сотни пудовъ этого „товару“ отправляются въ отдѣльныя села и деревни нашей матушки Руси; на мѣстахъ „товаръ“ распаковывается, и уже въ сотняхъ тысячъ листовъ, по копѣйкѣ каждый, расхватывается народомъ... Газетная статистика говоритъ, что каждый номеръ газеты въ среднемъ имѣетъ около десяти читателей. Значитъ, этотъ копѣечный листокъ имѣетъ два милліона читателей... Страшно подумать! 2 милліона простыхъ людей ежедневно систематически развращаются оппозиціонною, нигилистическою печатью.—Чего же ждать дальше? На кого надѣяться?...

Не лучше обстоитъ дѣло и съ книгами. Издатели книгъ „оппозиціоннаго толка“, для большаго распространенія ихъ въ народѣ, украшаютъ ихъ пестрой обложкой, даютъ имъ заманчивое заглавіе. И вотъ эти то книги въ большомъ количествѣ расходятся по селамъ и деревнямъ

нашего обширнаго отечества. Широкому распространенію ихъ въ народѣ способствуютъ, главнымъ образомъ, офени —торговцы, разносящіе книги по всѣмъ концамъ Россіи. Офеня бойко расхвалитъ грамотею—крестьянину книжку, перескажетъ ему содержаніе, а то и прочтетъ ее вслухъ. Книга, такимъ образомъ, сама пришла въ деревню, въ избу, сама, такъ сказать, напрашивается въ руки, заманиваетъ покупателя кричащимъ названіемъ, красивой обложкой,—и народъ охотно покупаетъ у офени книги, въ простотѣ своего сердца часто и не понимая того, что въ этихъ книгахъ ему даютъ, по слову евангельскому, вмѣсто хлѣба камень, вмѣсто рыбы—змѣю, не понимая того, что все это «дешево да гнило», что все это грубо поддѣлано подъ вкусъ простого народа, не воспитываетъ вкуса, а скорѣе извращаетъ его и портитъ нравы довѣрчивыхъ людей.— Сильнымъ противодѣйствіемъ распространенію подобныхъ изданій, деморализирующихъ народъ, служитъ, какъ извѣстно, распространеніе издаваемыхъ духовными лицами и учрежденіями листковъ и брошюръ для религіозно-нравственнаго чтенія. Но этого недостаточно для борьбы со зломъ, такъ вредно отражающимся на вѣрѣ, бытѣ и нравахъ народа. Однимъ изъ могущественныхъ орудій борьбы въ этомъ случаѣ и должна быть церковная библіотека. Книжка, полученная изъ церкви, куда стекается народъ для присутствованія при богослуженіи, или для религіозно-нравственныхъ бесѣдъ, всегда будетъ имѣть въ глазахъ простолюдина большій авторитетъ, чѣмъ книжка, хотя и духовнаго содержанія, но попавшая къ нему изъ какихъ либо частныхъ рукъ. Чтеніе книгъ изъ церковной библіотеки тѣснѣе соединитъ народъ съ церковью, пріучитъ его съ большимъ усердіемъ относиться къ церковному богослуженію и послужитъ къ вытѣсненію изъ обращенія въ наро-

дѣ книгъ, брошюръ и листковъ совершенно для него безполезныхъ, и прямо даже вредныхъ, распространяемыхъ офенями—торговцами, сектантами и вообще людьми неблагонамѣренными. Пользуясь книгамиизъ церковной библіотеки, прихожане, можетъ быть, осязательнѣе почувствовали бы связь церкви съ церковно-приходской школой, гдѣ ихъ дѣтямъ даютъ образованіе и воспитаніе въ церковномъ направленіи.

Въ послѣднее время очень много говорятъ и пишутъ объ устройствѣ бесѣдъ по деревнямъ. На эту мѣру постоянно указываютъ, когда вопросъ касается борьбы съ религіознымъ индифферентизмомъ или расколо-сектантствомъ. Разумѣется, такія бесѣды много могутъ помочь пастырскому дѣлу. Бесѣда устная, живая—сильнѣе, чѣмъ книга можетъ подѣйствовать на слушателей, расположить ихъ и воодушевить' Но однѣ бесѣды не могутъ удовлетворить того религіознаго голода и вообще тѣхъ духовныхъ запросовъ, которые обнаруживаютъ прихожане.

Хотя наша деревня и темна, но темнота эта у всѣхъ одна. Поэтому, трудно такъ построить бесѣду, чтобы она одинаково интересна была для всѣхъ. Для одного тема бесѣды будетъ знакома и не будетъ возбуждать въ немъ любознательности; для другого—бесѣда будетъ, наоборотъ, слишкомъ трудна для пониманія. Да и много ли бесѣдъ можно устроить въ приходѣ въ теченіе года? Въ великорусскихъ и бѣлорусскихъ приходахъ сплошь да рядомъ числятся по двадцати и больше деревень: вотъ и придется на каждую деревню бесѣды по двѣ, не больше. Ясно, что на ряду съ живою бесѣдою необходимъ для деревни и иной собесѣдникъ-книга. Какимъ бы добрымъ товарищемъ была она нашему крестьянину и какую бы добрую службу сослужила въ крестьянской хатѣ!

Вообще духовно-нравственная, добрая и разумная книга, взятая крестьяниномъ изъ церковной библіотеки, принесетъ несомнѣнную пользу, она утолитъ духовную жажду простолюдина здоровой, чистой водой, прольетъ много свѣта въ его темную убогую жизнь, научитъ его многому полезному и довершитъ начатое школой дѣло просвѣщенія народа въ духѣ церкви.

При желаніи не трудно найти и средства на улучшеніе и расширеніе нашихъ сельскихъ церковныхъ библіотекъ; было-бы только должное усердіе и искреннее къ тому стремленіе со стороны причтовъ и церковныхъ старостъ. Св. Синодомъ разрѣшено пользоваться для пріобрѣтенія книгъ въ церковныя библіотеки церковными же средствами. Но въ данномъ случаѣ приходится обыкновенно слушать жалобы на то, что средства церкви скудны, что ихъ едва хватаетъ на удовлетвореніе самыхъ насущныхъ нуждъ церкви и что, поэтому, содѣйствовать дѣлу улучшенія церковныхъ библіотекъ рѣшительно нѣтъ никакой возможности. Нужно думать, что скудость сельскихъ церковныхъ библіотекъ зависитъ часто не столько отъ дѣйствительнаго недостатка въ церковныхъ денежныхъ средствахъ, сколько отъ равнодушія къ дѣлу пріобрѣтенія книгъ для церкви со стороны церковныхъ старостъ. «Къ чему вамъ, батюшка, книги, вы и безъ того учены»—вотъ обыкновенный отвѣтъ (его можно назвать вѣжливымъ) со стороны церковнаго старосты, когда священникъ предложилъ ему пріобрѣсти для церкви ту или другую книгу. Представляется такимъ образомъ необходимымъ, въ видахъ успѣшности образованія церковныхъ библіотекъ, возбудить къ этому сочувствіе церковныхъ старостъ, втолковывать имъ, что церковыя библіотеки служатъ удовлетвореніемъ духовныхъ потребностей не только духовенства но и прихожанъ. Вооб-

ще въ вопросѣ объ изысканіи средствъ для развитія и улучшенія церковно библіотечнаго дѣла при нашихъ сельскихъ храмахъ нужно сказать, что было-бы только искреннее желаніе и усердіе къ тому со стороны церковныхъ старостъ и былъ бы сдѣланъ починъ, а тамъ при помощи Божіей, средства найдутся: когда же бывало, чтобы русскій народъ не поддержалъ добраго начинанія, не отозвался на добрый призывъ своего пастыря! Нужно только положить начало, сдѣлать первый шагъ, а поддержать начатое будетъ не такъ трудно, хотя бы даже потому, что жаль будетъ бросить, оставить безъ заботы то, что можетъ служить надолго добрымъ памятникомъ среди прихожанъ о доблестной ревности и усердіи ихъ священника. Есть пять, десять рублей на библіотеку, на первое ея обзаведеніе, и не нужно откладывать дѣла: она будетъ уже состоять изъ нѣсколькихъ названій. Явились новыя небольшія средства, и не нужно медлить приращеніемъ ея; новыя пять— десять рублей дадутъ возможность значительно добавить ея составъ, и такимъ образомъ, она будетъ расти, благоустрояться по мѣрѣ средствъ, при усердіи добрыхъ людей и заботахъ священника. Въ этомъ случаѣ первымъ важнѣйшимъ правиломъ должно быть одно: не мечтая о большомъ и великомъ, не задумывая чего нибудь необыкновеннаго, начинать съ самаго малаго. И малая библіотека несравненно лучше, чѣмъ никакой.

Вообще, вопросъ о церковныхъ библіотекахъ до сихъ поръ еще новый, почти совсѣмъ не начатый, и приступать къ его рѣшенію пора давно. При наблюдающемся чрезвычайно быстромъ развитіи сѣти школъ, при числѣ учащихся въ нихъ, уже близкомъ къ десяти милліонамъ человѣкъ, вопросъ объ обезпеченіи деревни полезной книгой имѣетъ громадное общественное и даже государственное значеніе;

поэтому для духовенства не можетъ быть безразлично, что читаетъ теперь нашъ народъ, тѣмъ болѣе, что по этому чтенію въ значительной степени строится все міросозерцаніе гражданъ весьма близкаго къ намъ будущаго.

К. Тихоміровъ.

Старый вопросъ.

Ненормальный способъ содержанія духовенства давно осужденъ обществомъ; къ разрѣшенію его не разъ уже приступали, но ввиду тѣхъ огромныхъ единовременныхъ затратъ, которыя потребовались бы на обезпеченіе духовенства жалованьемъ, предпочитали этотъ насущный вопросъ разрѣшать частично. Пособіе отъ казны въ размѣры 300 р. священнику, 200 р. діакону и 100 р. псаломщику было великимъ благодѣяніемъ и духовенство въ малыхъ приходахъ вздохнуло облегченно. Хотя это пособіе ежегодно и увеличивается, дѣлая счастливыми 10—12 приходовъ, однако далеко еще то время, когда всѣ приходы получатъ это пособіе. Слишкомъ медленный путь, которымъ идетъ эта помощь духовенству, мало помогаетъ разрѣшенію этого наболѣвшаго вопроса. За послѣднія 15—20 лѣтъ жизнь вздорожала настолько, что это пособіе теперь не является достаточнымъ и даже не восполняетъ того, что духовенство теряетъ вслѣдствіе болѣе слабыхъ поступленій доброхотныхъ даяній отъ прихожанъ въ настоящее время. Деньги слишкомъ большую роль играютъ въ современной жизни и приходится учитывать каждую копейку. Чиновникъ, получающій опредѣленное жалованье, соразмѣряетъ удовлетвореніе своихъ потребностей съ этимъ послѣднимъ, а духовенство, не зная, „что день грядущій намъ готовитъ“, вынуждено жить впотьмахъ. Духовенство напередъ знаетъ

годовую сумму своего расхода, но каковъ доходъ, это—для него вопросъ и вопросъ весьма жгучій и мучительный, такъ какъ отъ него зависитъ удовлетвореніе всѣхъ необходимыхъ потребностей семьи. Казенное пособіе слишкомъ мало, чтобы удовлетворить хотя-бы часть насущныхъ потребностей; поступленія отъ прихода весьма гадательны, а отъ земельныхъ угодій ненадежны, такъ какъ зависятъ отъ урожая. Два послѣднія источника содержанія духовенства—самые основные, но и самые неопредѣленные, такъ что духовенство въ концѣ—концовъ не можетъ уяснить себѣ, чѣмъ оно можетъ располагать, не знаетъ суммы своего годового дохода и въ этомъ—не знаетъ,—весь трагизмъ положенія. Кто знаетъ, что онъ завтра будетъ сытъ, тому нечего безпокоиться о завтрашнемъ днѣ, а у кого нѣтъ на завтра ничего, тотъ заботится усиленно сегодня; отсюда, пожалуй, будутъ понятны упреки по адресу духовенства въ слишкомъ большой заботѣ его о своемъ матеріальномъ благополучіи. Да, не зная жизни духовенства, можно осуждать его, но кто вдумается въ эту жизнь и приметъ въ соображеніе тотъ способъ содержанія духовенства, и какъ оно дается и тѣ источники, изъ которыхъ это содержаніе получается,—тотъ никогда не броситъ упрека и слова осужденія, а напротивъ удивится: какъ это духовенство можетъ еще такъ жить и не ронять своего достоинства! Вѣдь, по правдѣ сказать, если не считать казеннаго пособія, которое получаютъ далеко не всѣ причты, духовенство не получаетъ ничего: каждый рубль, взятый за требоисправленіе, каждый гривенникъ можетъ стать въ его жизни роковымъ. Не брать за требоисправленіе—не чѣмъ жить, брать, значитъ, при неблагопріятныхъ условіяхъ и столкновеніяхъ съ прихожанами, быть обвиненнымъ въ вымогательствѣ. Кто изъ духовенства не испыталъ этого на себѣ? Рѣдкій пятачекъ

попадаетъ въ карманъ духовенства безъ оговорокъ и упрековъ: «съ живого и мертваго дерете», слышишь позади, провожающій тебя голосъ. Немало духовенству приходится уходить съ пустыми руками изъ домовъ прихожанъ, завѣдомо состоятельныхъ, но дерзкихъ, не желая выслушивать шутокъ и ядовитыхъ насмѣшекъ ихъ. А сколько въ приходѣ вдовъ и сиротъ, съ которыхъ совѣсть запрещаетъ брать вознагражденіе за трудъ!

Молодой пастырь, идеально настроенный и впервые поступившій на приходъ, совершенно теряется и съ первыхъ—же шаговъ своей жизни вступаетъ въ конфликтъ съ своею совѣстью. Жизнь сурово встрѣчаетъ молодого пастыря и нужно много духовныхъ силъ и такта, чтобы остаться побѣдителемъ и удержаться на высотѣ положенія. Духовный разладъ и борьба присущи каждому вступающему на пастырскій путь: всѣ пастыри проходятъ чрезъ это горнило борьбы. Много павшихъ въ неравной борьбѣ, еще больше закалившихся на этомъ пути, болѣющихъ сердцемъ за себя и за своихъ пасомыхъ, но мало такихъ, чье-бы сердце осталось нетронутымъ народной печалью и болью. Какъ-бы плохъ приходъ въ матеріальномъ отношеніе ни былъ, пастырь скоро сживается съ нимъ и, не смотря на лишенія и нужду, только въ случаѣ крайней необходимости рѣшается перемѣнить его на другой. Что—же заставляетъ духовенство мѣнять свои приходы, гдѣ протекли лучшіе годы жизни, гдѣ убито столько силъ и энергіи? Семья, дѣти. Пока не было дѣтей, или они еще были малы, жилось довольно сносно, но вотъ наступило время подумать объ ихъ образованіи, для чего они должны жить отдѣльно отъ семьи, въ городѣ: теперь уже нужны средства далеко превышающія тѣ, которыя получались до сихъ поръ. Прежде, когда жизнь не предъявляла къ духовен-

ству такихъ требованій, оно могло отдавать время сельско—хозяйственному труду, отъ чего и получать, хотя малый все-же заработокъ, теперь-же духовенство самою жизнью вынуждается принять на себя многія и сложныя обязанности, которымъ и посвящается все время. Школы, Общества трезвости, Кружки молодежи, Кредитныя Товарищества, религіозно-нравственныя чтенія и собесѣдованія и. т. п., все это требуетъ усиленной и напряженной дѣятельности со стороны духовенства. Да, труды духовенства троились, а средства содержанія, принимая во вниманіе дороговизну жизни, уменьшились вдвое.

Воспитаніе и образованіе дѣтей въ современной жизни—кардинальный вопросъ всѣхъ сословій; недаромъ такъ чутко относится къ нему общество, духовенство—же этотъ вопросъ ставило всегда на первомъ планѣ. Дороговизна жизни въ данное время на мѣстахъ, гдѣ служитъ духовенство, особенно въ губернскомъ городѣ, гдѣ обучаются его дѣти, представляетъ такой сложный вопросъ, что ставитъ духовенство въ безвыходное положеніе, заставляетъ стонать подъ его тяжелымъ бременемъ и подчиняться необходимости. И страшно становится за духовенство, за его дѣятелей въ будущемъ, если вопросъ объ его обезпеченіи не получитъ скораго разрѣшенія въ благопріятномъ для него смыслѣ. Въ настоящее время дѣти духовенства разбрелись по разнымъ учебнымъ заведеніямъ. Теперь почти въ каждомъ уѣздномъ городѣ есть среднее учебное заведеніе и вотъ, чтобы хотя нѣсколько сократить расходы по содержанію дѣтей, духовенство, противъ желанія, включаетъ своихъ дѣтей въ гимназію или реальное училище поближе къ мѣсту своего служеніе, да и жизнь въ уѣздномъ городѣ стоитъ подешевле.

Духовенство, разумѣя только священниковъ, можетъ одновременно давать образованіе только двоимъ дѣтямъ,

при полной бѣдности остальной семьи, а вѣдь у нѣкоторыхъ учатся одновременно трое и четверо. Что—же сказать про низшихъ членовъ причта,—они должны отказаться совершенно отъ образованія своихъ дѣтей, или кое-какъ протянуть одного, а остальныхъ обречь на невѣжество и на вѣчный укоръ себѣ. Какъ часто духовенству приходится теперь дѣлать между дѣтьми выборъ: кому учиться, и кому довольствоваться изъ дѣтей домашнимъ образованіемъ; выборъ мучительный и нерѣдко ошибочный. Вопросы подобнаго рода рѣшаются цѣною ужасныхъ душевныхъ мученій, цѣною кровью облившагося сердца. Да, низшимъ членамъ причта давать образованіе всѣмъ дѣтямъ при дороговизнѣ современной жизни немыслимо, не по силамъ, а развѣ не хочется имъ видѣть своихъ дѣтей счастливыми въ жизни чѣмъ, они сами? Это ихъ право, это обязанность каждаго родителя, это ихъ священный долгъ! Содержаніе одного учащагося въ настоящее время стоитъ 25 руб. въ мѣсяцъ, считая квартиру, столъ, одежду и проѣзды; 9 учебныхъ мѣсяцевъ потребуютъ на одного учащагося минимумъ 200 рублей, годовой доходъ псаломщика; значитъ псаломщикъ, имѣющій одного учащагося, самъ съ семьей остается совершенно безъ средствъ; такъ оно и есть. Достаточно взглянуть въ его домъ, на его жизнь, чтобы убѣдиться въ этомъ. Сами родители ходятъ кое въ чемъ, а дѣти донашиваютъ родительскіе полуистлѣвшіе костюмы и все это ради того, чтобы хотя одинъ изъ всѣхъ получилъ образованіе и ушелъ изъ той нужды и нищеты, въ которой живетъ семья.

Не много лучше положеніе и діакона: онъ при такой же семейной бѣдности, отказывая себѣ и семейнымъ во всемъ, можетъ дать образованіе двоимъ дѣтямъ. Есть много священниковъ, у которыхъ одновременно обучается 3 и 4,

при этомъ допустима одна оговорка, что изъ 3 или 4 одинъ будетъ принятъ на казенно коштное содержаніе, но вѣдь это возможно только при условіи хорошихъ успѣховъ, да при достаточномъ числѣ вакансій. Словомъ все, что получаетъ духовенство, расходуетъ на воспитаніе и образованіе своихъ дѣтей, оставляя семью въ нуждѣ и нищетѣ. Чтобы удовлетворять потребности семьи и давать дѣтямъ образованіе, духовенству необходимъ опредѣленный окладъ жалованья и достаточный, иначе будущее грозитъ полнымъ нищенствомъ и невозможностью стоять на той духовной высотѣ, которая соотвѣтствуетъ его званію и положенію.

Тяжело и безотрадно матеріальное положеніе духовенства, состоящаго на службѣ, но еще печальнѣе судьба тѣхъ изъ нашего брата, кому, вслѣдствіе потери трудоспособности, пришлось оставить службу, или за смертью осиротѣвшее семейство. Болѣе чѣмъ умѣренная пенсія за 35 лѣтъ службы доходитъ до минимума оставившимъ по тѣмъ, или инымъ причинамъ эту службу. Оставить службу,—значитъ —прежде всего лишиться теплаго угла и того, хотя скромнаго, содержанія, которое давало возможность существовать. Что можно предоставить себѣ печальнѣе положенія вдовъ духовенства съ сиротами! Ихъ жизнь—одно страданіе. Мать съ 4—5 дѣтьми ищетъ мѣсто, чтобы заработать кусокъ хлѣба своимъ сиротамъ, но семейнымъ вдовамъ это удается рѣдко и приходится ей мириться въ самомъ лучшемъ случаѣ съ должностію просфорни. Образованныя вдовы еще могутъ занять мѣсто учительницы, да и здѣсь дѣти нерѣдко служатъ помѣхой. И вотъ эти вдовы подаютъ по десятку прошеній во всѣ благотворительныя учрежденія, но такъ какъ число такихъ вдовъ слишкомъ велико, а капиталы весьма ограничены, то и удовлетвореніе прошеній

для всѣхъ предоставляется невозможнымъ, или дается милостыня въ такомъ размѣрѣ, что серьезнымъ пособіемъ служить не можетъ. Это ясно видно изъ вѣдомостей окружныхъ попечительствъ: сумма въ 200—300 руб. должна быть распредѣлена между 30—40 просителями и большинство изъ нихъ семейные; вотъ и приходится выдавать пособіе отъ 3 рублей до 15 или 20. Какое значеніе могутъ имѣть въ настоящее время 3 р., однѣ хлопоты стоятъ дороже. Малообразованныя вдовы часто довольствуются мѣстомъ прислуги. Таково положеніе осиротѣлаго семейства духовенства, а вѣдь скажутъ: живутъ же они: да, живутъ, но какъ живутъ?! Достаточно заглянуть въ квартиры этихъ несчастныхъ, чтобы убѣдиться въ полномъ убожествѣ ихъ жизни. А что переживаютъ онѣ въ душѣ, съ какою болью вспоминаютъ о той своей бѣдной жизни, когда глава семьи обезпечивалъ имъ скромное содержаніе и хотя не просторный, но свой теплый уголъ.

Въ настоящее время одно духовенство осталось необезпеченнымъ достаточно жалованьемъ и пенсіей отъ казны. Во всѣхъ вѣдомствахъ идетъ спѣшная работа по улучшенію матеріальнаго положенія своихъ служащихъ, а въ нѣкоторыхъ законопроекты уже прошли чрезъ законодательныя учрежденія и входятъ въ жизнь. Работы въ духовномъ вѣдомствѣ по улучшенію быта духовенства въ прошломъ и въ началѣ настоящаго года даютъ возможность надѣяться и намъ на скорое будущее. Законопроектъ по улучшенію матеріальнаго положенія, выработанный въ коммиссіи при Св. Синодѣ и проектъ группы духовенства Государственной Думы имѣютъ всѣ шансы пройти чрезъ законодательныя учрежденія при настоящемъ ихъ составѣ и быть утвержденными, такъ какъ не грозятъ слишкомъ большой и непосильной жертвой Государственному казна-

чейству; что-же касается предположенія фракціи октябристовъ Государственной Думы, то едвали осуществимость его возможна. Поэтому предположенію священнику полное содержаніе полагается въ 2,400 руб., діакону 1,200 руб. и псаломщику 600 руб., это въ будущемъ, въ настоящее же время признается возможнымъ дать священнику 900 р., діакону —450 и псаломщику 300. На первое конечно надѣяться нельзя, а второе близко къ истинѣ, но для чего-же тогда неосуществимое обѣщаніе? Вѣроятно октябристы изъ тактическихъ соображеній бросили приманку духовенству, надѣясь привлечь его на свою сторону и съ помощью его провести законопроекты, нужные для нихъ, а потомъ, когда нужда минуетъ, оставить духовенство при «разбитомъ корытѣ». Духовенство не пойдетъ за октябристами и предпочитаетъ „лучше синицу въ руки, чѣмъ журавля въ небѣ“.

Законопроекты, по обезпеченію духовенства. вырабатываемые въ настоящее время, ничего не говорятъ о періодическихъ прибавкахъ, какъ это уже введено по другимъ вѣдомствамъ, а пенсіи и совсѣмъ не касаются, тогда какъ послѣдній вопросъ для духовенства является не менѣе насущнымъ, чѣмъ первый. Надо полагать, что при детальномъ обсужденіи законопроекта объ обезпеченіи духовенства жалованьемъ, будетъ поднятъ вопросъ и о пенсіяхъ.

Благодаря матеріальной необезпеченности отцовъ, дѣти духовенства бѣгутъ изъ своего сословія и по окончаніи курса семинаріи ищутъ себѣ лучше оплачиваемой службы, а это, какъ извѣстно, сильно отражается на умственномъ уровнѣ всего духовенства и при настоящемъ стремленіи народа къ образованію, грозитъ авторитету духовенства, которымъ оно пользовалось до сихъ поръ въ глазахъ русскаго народа. Широкій кругъ обязанностей, возлагаемыхъ

на священниковъ настоящею жизнью, требуетъ отъ нихъ большихъ знаній и широкаго умственнаго кругозора, что хотя до нѣкоторой степени и восполняется самообразованіемъ, но при всемъ стараніи не можетъ въ полной мѣрѣ замѣнить получаемаго въ учебномъ заведеніи общаго образованія. Причиною сему опять таки матеріальный недостатокъ; все-же къ чести не окончившихъ полнаго курса Семинаріи надо отнести ихъ заботы о своемъ умственномъ развитіи, многіе изъ нихъ тратятъ послѣдніе гроши, чтобы стоять на должной высотѣ и не ронять своего высокаго званія; не мало изъ нихъ и такихъ, которые украшаютъ своею пастырскою дѣятельностію духовное сословіе.

Будемъ надѣяться, что свѣтлое будущее ждетъ насъ впереди, а теперь продолжать свой многотрудный путь, памятуя, что „за Богомъ молитва, а за Царемъ служба не пропадаютъ“.

Свящ. *І. Васильевъ*.



Записки сельскаго священника [1]).

Въ деревнѣ С—кѣ.

Въ одинъ изъ праздничныхъ дней текущаго лѣта я посѣтилъ деревню С—ку съ цѣлію, если удастся, побесѣдовать съ тамошними отщепенцами и покороче познакомится съ ихъ бытомъ и религіозною жизнію. Оказывается, что среди тамошнихъ бѣглопоповцевъ совершенно некому выступить защитникомъ ихъ «упованій». Долго я сидѣлъ около дома мѣстнаго наставника, окруженный народомъ, заводилъ рѣчь о бесѣдѣ, но всѣ отозвались «незнаніемъ

[1]) Продолженіе. См. № 10.

писаній» и ссылались на наставника, который въ это время былъ, къ сожалѣнію, въ отлучкѣ. Наконецъ одинъ изъ стариковъ раскольниковъ сказалъ мнѣ: „Нѣтъ батюшка, ужъ намъ съ вами не толковать, а вотъ дворовъ черезъ пять отсюда живетъ у насъ „богъ", такъ тотъ большой охотникъ побесѣдовать и такой говорунъ, что изъ насъ лучше никто съ нимъ и не связывайся.» При словѣ «богъ» многіе изъ присутствующихъ засмѣялись и подтвердили слова говорившаго. Тотъ продолжалъ: „это-такой старый грѣховодникъ, что въ засуху невелитъ намъ молиться о дождѣ предъ иконами, а говоритъ, что лучше молиться ему, онъ, слышь, и дастъ дождя. Называетъ себя еще Христомъ, пророкомъ и апостоломъ, однимъ словомъ—всѣмъ, что хотите."

Я заинтересовался этимъ сообщеніемъ, и мы вмѣстѣ съ этимъ мужичкомъ направились къ хатѣ «бога».

Подошли. Предъ хатою насаженъ полисадничекъ, довольно опрятно и заботливо содержимый. Мы вошли въ него. На завалинкѣ, около хаты я увидѣлъ старика лѣтъ 80, съ длинною сѣдою бородой; лицо его было сухощаво и до того грязно, прокопчено, что можно было полагать, что старикъ не умывался съ самаго дня своего рожденія; волосы у этого дѣда были длинные, спускавшіеся спутанными космами на широкія плечи, и гребенка, повидимому никогда не касалась этой растительности; росту старикъ былъ высокаго, сложенія мужественнаго и держалъ себя съ своеобразнымъ достоинствомъ; онъ не счелъ нужнымъ отвѣтить поклономъ на наше привѣтствіе, а только сказалъ:

«Подите-ка».

— „Батюшка вотъ желаетъ съ тобой побесѣдовать, Софронычъ", сказалъ мой провожатый.

— „Что же, что же,—милости прошу", проговорилъ старикъ и прямо, ничто же сумняся, началъ: «Въ Еванге-

лiи Христосъ говоритъ: Аще кто хощетъ по Мнѣ идти, да отвержется себе и возьметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ. Аще кто хощетъ душу свою спасти—погубитъ ю, а аще кто погубитъ душу свою Мене ради и Евангелія, той спасетъ ю.—Что это значитъ?» обратился онъ ко мнѣ съ вопросомъ. Я объяснилъ.

— «Понимаешь», произнесъ старикъ съ серьезно-сосредоточеннымъ видомъ, смотря все время подъ корень близъ растущей вишни. Я, признаться, едва удержался отъ смѣха. Онъ продолжалъ: Аще кто любитъ отца своего и матерь свою паче мене, нѣсть мене достоинъ. Аще кто не возьметъ креста своего и вслѣдъ Мене грядетъ, нѣсть Мене достоинъ, нѣсть Мой ученикъ. (Онъ говорилъ наизусть, а потому и не точно). А это что значитъ?» Я опять объяснилъ.

— «А чѣмъ крестилъ апостолъ Филиппъ евнуха царицы Кандамiйской?» опять спросилъ онъ.

— «Послушай, С—чъ, сказалъ я вмѣсто отвѣта,— ты, какъ видно, охотникъ экаменовать своихъ собесѣдниковъ, но вѣдь изъ этого у насъ интересной бесѣды не выйдетъ, Ты спрашиваешь все меня, да меня, но по долгу справедливости, позволь и мнѣ вопросить тебя о твоемъ упованiи. Я слышалъ вотъ отъ твоихъ однодеревенцевъ, что ты въ вопросахъ вѣроученія христiанскаго съ ними не согласенъ: въ молельню къ нимъ не ходишъ, иконамъ не поклоняешься, креста не носишь на себѣ, называешь даже себя богомъ. Правда ли это?"

— «Зачѣмъ же я пойду къ этимъ дуракамъ? Избато у меня своя есть, еще получше ихъ молельной, иконамъ кланяться я не нахожу основанiй и крестъ не ношу потому же, а что касается того, что богомъ я себя называю, то это сущая правда: я и богъ, и царь, и апостолъ, и пророкъ, и архiерей и чудотворецъ и все, чего хошь.

Къ этому времени къ хатѣ постепенно собралось не мало слушателей, которые при этихъ словахъ не могли удержаться отъ смѣха. Это немного разсердило дѣда. Указывая на нихъ, онъ сказалъ:

— «Вотъ каковы они! Гогочутъ словно жеребцы, а надъ чѣмъ?—спроси ихъ—сами не знаютъ. Нѣтъ, ты сперва дѣло разбери, а потомъ смѣйся». —

„А ты грамотный С—чъ", спросилъ я и читать умѣешь, и писаніе знаешь

— «И читать умѣю, и писаніе знаю. Да если бы и не умѣлъ читать, какъ всѣ читаютъ, все равно для меня, писаніе начертано у меня въ сердцѣ духовными письменами, и всякую истину я готовъ высказать предъ всѣми открыто и никто не въ состояніи заградить устъ моихъ и противустоять мудрости Божей.

— «И ты твердо убѣжденъ, что твоими устами говоритъ Духъ Святой?" спросилъ я старика.

— „Конечно твердо,—не сморгнувъ глазомъ, отвѣчалъ онъ,—иначе и быть не можетъ. Вѣдь я не съ тобою первымъ говорю, а доводилось мнѣ и ранѣе толковать со всѣми такими, которые носятъ званіе владыкъ, учителей и наставниковъ, но никто не можетъ противиться мудрости устъ моихъ. Есть у меня любимая поговорка, что со мною семъ архіереевъ не сговорятъ и она вѣрна".

— «Видишь, ли С—чъ, скажу откровенно, что ты дѣйствительно говорунъ изрядный, но это еще не доказательство правоты твоихъ упованій. Словъ нѣтъ, можетъ быть, ты и семъ архіереевъ заговоришь и заставишь умолкнуть, но это можетъ сдѣлать и всякій, кто охотникъ покричать. Такой человѣкъ перекричитъ не семъ архіереевъ, а сколько угодно. Замолчатъ же они отнюдь не потому, что не могутъ противиться истинѣ, а просто по той при-

чинѣ, что собесѣдникъ дерзокъ на слова и употребляетъ такія изъ нихъ, о которыхъ порядочный человѣкъ даже подумать сочтетъ грѣхомъ. Такимъ путемъ можетъ быть ты и меня не только заставишь умолкнуть, но и прямо уйти отъ тебя скорѣе, чтобы не слышать непристойности. Вотъ, если бы ты, ратуя за свои религіозныя убѣжденія, доказывалъ ихъ не горячась, тихо, разумно, словами изъ священнаго писанія,—это другое дѣло».

— „Да я изъ писанія и доказывалъ. Развѣ ты не слышалъ?" спросилъ старикъ.

— «Я еще ничего особенаго отъ тебя не слыхалъ, кромѣ голословнаго утвержденія, что твоими устами движетъ Духъ Святый и, конечно, постараюсь доказать тебѣ, что ты горько ошибаешься въ этомъ, что никакого Св. Духа въ тебѣ нѣтъ, а просто ты колобродишь и морочишь другихъ простодушныхъ людей».

— «Ну, это еще посмотримъ» обидѣлся дѣдъ.

— «Да я уже и такъ смотрю, смотрю и диву даюсь, какъ это ты, будучи уже почтеннымъ старцемъ, умѣющимъ читать Св. книги, до сихъ поръ не замѣтилъ въ себѣ роковой ошибки. Ты говоришь, что устами твоими движетъ Духъ Свытый? Хорошо. Изъ Св. писанія видно, что Духъ Святый есть Богъ, и Богъ вездѣсущій. Вѣдѣніе онъ сообщаетъ и людямъ, причастнымъ Его, но вѣдѣніе правое, спасительное, премудрость истинную, которой дѣйствительно не воспротивится никто Съ этимъ ты согласенъ?

— «Конечно. Это—то я тебѣ и говорю,» насмѣшливо отвѣтилъ дѣдъ.

— „Подожди,—остановилъ я его,—въ Священномъ же писаніи есть такое наставленіе христіанамъ: «Возлюбленные, не всякому духу вѣрьте, но испытывайте духомъ, отъ Бога ли они, потомучто много лжепророковъ появилось

въ мірѣ» (I Іоанн. IV—1)— „Ибо таковые лжеапостолы, лукавые дѣлатели, принимаютъ видъ Апостоловъ Христовыхъ. И не удивительно: потому что самъ сатана принимаетъ видъ Ангела свѣта» (II Кор. XI. 13—14). Тексты я читалъ по своей библіи.

— «Ты вотъ первый въ нашей мѣстности выдаешь себя за вѣстника Св. Духа,—продолжалъ я,—а такъ какъ Св. писаніе велитъ намъ испытывать духовъ, отъ Бога ли они, то позволь и мнѣ испытать тебя».

— «Испытывай,» согласился дѣдъ.

— «Св. писаніе само свидѣтельствуетъ за себя, что оно написано по внушенію Св. Духа. «Ибо никогда пророчество не было произносимо по волѣ человѣческой,-говоритъ св. ап. Петръ,—но изрекали его святые Божіи человѣки, будучи движимы Духомъ Святымъ“ (2 Пет. 1-21). Я теперь спрашиваю тебя: Тотъ же ли Св. Духъ движетъ твоими устами, Который былъ при устахъ Св. писателей библіи»?

— «Одинъ и тотъ же», не такъ уже храбро отвѣчалъ С—чъ.

— «Хорошо. Чтобъ провѣрить твои слова, я предложу тебѣ простой способъ—найти въ св. писаніи три текста, изъ коихъ первый слѣдующаго содержанія. «Вотъ, рабъ Мой будетъ благоуспѣшенъ, возвысится и возвеселится».*). Гдѣ это написано? Кѣмъ? въ какой книгѣ?».

С—чъ, видимо, не ожидалъ подобныхъ вопросовъ и опѣшилъ. Въ толпѣ присутствующихъ послышался шопотъ и сдерживаемый смѣхъ.

---

*) Текстъ сей я взялъ на удачу, первый попавшійся мнѣ при открытіи библіи (у прр. Ис. 52 гл. 13). Также думалъ предложить и другія два мѣста, если бы, паче чаянія, С—чъ нашелъ мнѣ первый текстъ.

— «Высшаго себѣ не ищи, и крѣпчайшаго себѣ не испытуй», ты читалъ этотъ текстъ, конечно, и знаешь, что онъ есть въ Библіи, такъ попробуй ка найти мнѣ его», обратился онъ ко мнѣ, желая избѣгнуть затрудненія.

— «Я хотя и не говорилъ про себя, что устами моими движетъ Духъ Святой и что поэтому ты, С—чъ, не справедливо предлагаешь мнѣ отыскать избранный тобою текстъ, но да будетъ вѣдома всѣмъ твоя нечестная увертка отъ отвѣта; я утверждаю, что ты безсиленъ доказать присутствіе въ тебѣ Св. Духа. Что же касается меня, то я не отказываюсь найти предложенный тобою текстъ». Благодаря тому, что текстъ сей общеизвѣстенъ, я скоро нашелъ его (Сир. III—21) и съ удвоенною настойчивостію требовалъ отъ С—ва того-же. Старикъ окончательно замолчалъ.

— «Вотъ видишь,—сказалъ я,—ты первый текстъ и то не нашелъ, а остальные нечего тебѣ ужъ и предлагать Значитъ, ты самообольщаешь себя и обманываешь другихъ, полагая, что твоими устами движетъ Св. Духъ. Еслибы это было такъ, то тебѣ не только не стоило бы никакихъ усилій указать книгу, главу и стихи этихъ текстовъ, но напротивъ, ты заранѣе бы могъ знать, что я нынѣ приду къ тебѣ и предложу отыскать ихъ. Ибо пророки, движимые Св. Духомъ, узнавали будущее даже за цѣлыя столѣтія. Ты же, какъ теперь видно, вовсе напрасно выдаешь себя за вѣстника Св. Духа. На самомъ дѣлѣ ты-такой же простой смертный, какъ и всѣ мы, здѣсь собравшіеся.

— «Ну, объ этомъ ладно ужъ толковать, будетъ»— остановилъ меня обезкураженный С—чъ—коли ты счелъ меня невѣжественнымъ въ законѣ, такъ объясняй теперь мои вопросы. Я опять старое помяну: чѣмъ крестилъ Апостолъ Филиппъ евнуха царицы кандакійской?»

— „Водой, конечно, отвѣчалъ я.

— „Какой водой? Той, которая течетъ въ рѣкахъ, какъ, напримѣръ, въ нашей Мокшѣ?“ допытывался дѣдъ.

— «Да, той самой. А что?»

— «Ну, ужъ вотъ тутъ—то ты, отецъ, мелковатъ оказываешься. Ха—ха-ха! Простой водой!»

— «Пусть буду мелковатъ, не спорю; ну, а по твоему какой водой онъ крестилъ?»

— „Водой писанія, а простая вода что? Она-бездушна, мертва. Какой толкъ выходитъ изъ того, что ты купаешь въ ней младенцевъ, называя это крещеніемъ? Истинная вода для крещенія есть вода писаній. Писаніе водой Самъ Христосъ называетъ въ бесѣдѣ съ Самарянкою.“ Старикъ при этихъ словахъ взялъ мою библію, нашелъ IV гл. отъ Іоанна и началъ читать съ 10 стиха:

— «Іисусъ сказалъ ей въ отвѣтъ: если бы ты знала даръ Божій, и Кто говоритъ тебѣ: дай Мнѣ пить, то ты сама просила бы у Него, и Онъ далъ бы тебѣ воду живую». Про земную воду, о которой думала Самарянка, Христосъ сказалъ: «всякій, пьющій воду сію, возжаждетъ опять,» а про Свою воду, —воду ученія, выразился такъ: «а кто будетъ пить воду, которую Я дамъ ему, тотъ не будетъ жаждать во вѣкъ, но вода, которую Я дамъ ему, сдѣлается въ немъ источникомъ воды, текущей въ жизнь вѣчную.“ Вотъ она, истинная вода—то, «учитель, наставникъ», съ ехидной улыбкой добавилъ мой собесѣдникъ.

— «Хотя ты, С—чъ, какъ видно, охотникъ посмѣяться надъ мнимымъ незнаніемъ другихъ и, удайся тебѣ запутать собесѣдника, ты, пожалуй, не поскупишься на самыя ехидныя насмѣшки. Но это во первыхъ рекомендуетъ тебя, какъ пустосмѣха, а во вторыхъ нисколько не располагаетъ въ твою пользу слушателей. Вотъ ты въ

иномъ свѣтѣ предложилъ незнаніе мною свящ. писанія, или ошибку, съ насмѣшкою произнесъ слова: учитель! наставитель! Но вовсе не разсчитывай смутить меня этимъ, потому что лицъ, подобныхъ тебѣ, по своимъ религіознымъ упованіямъ я не мало встрѣчалъ и раньше. Не думай также, что вопросъ твой о крещеніи евнуха новъ для меня, не помысли, также, что я останусь безотвѣтнымъ, какъ было съ тобой нѣсколько минутъ тому назадъ. Знаю я, также, что Христосъ въ бесѣдѣ съ Самарянкой называетъ свое ученіе водою. Но о крещеніи ли Онъ говоритъ здѣсь? Нѣтъ, о немъ тутъ нѣтъ ни слова.

Здѣсь рѣчь Спасителя объ утоленіи жажды и жажды духовной, т. е. о питіи души, каковое питіе подлинно есть слово Божіе, какъ оно, по словамъ того же Спасителя, есть и хлѣбъ жизни (Матѳ. IV—4 и Лук. IV—4). А у насъ съ тобой рѣчь о крещеніи евнуха и, конечно, всякаго христіанина. Отсюда ясно, что ссылка твоя на IV главу отъ Іоанна не подтверждаетъ твоего упованія о крещеніи. И такъ, крещеніе видимой водой ты отвергаешь?

— «Отвергаю и не признаю».

— «И увѣренъ въ томъ, что съ самыхъ первыхъ лѣтъ евангельскаго благовѣстія не было крещенія въ истинной Христовой Церкви видимой, вещественной водою“?

— «Да, не было. Это ужъ послѣ архіереи съ попами выдумали».

— „Посмотримъ, но скажи мнѣ: нужно ли крещеніе водой писаній тому, кто это писаніе хорошо знаетъ и постигъ смыслъ его разумѣть»?

— «Такой человѣкъ и такъ уже крещенъ».

— „А кого ты разумѣешь подъ именемъ крестителей».

— «Всякаго, кто учитъ Св. Писанію и, такимъ образомъ, креститъ своего ученики».

— „Изъ этого выходитъ ужъ то, что всякій, крестящій писаніемъ, долженъ знать его больше, чѣмъ тѣ, кого онъ креститъ».

— «Это вѣрно,—согласился дѣдъ,—невѣжда въ писаніи не можетъ крестить».

— „А разъ такъ, сказалъ я,—то поэтому выходитъ, что Іисусъ Христосъ есть самый главный Креститель въ Евангельской водѣ писаній, ибо Онъ Самъ назвалъ свое ученіе и водой, и Самъ училъ народъ вѣровать писанію и Его словамъ. Ты признаешь ли Его за крестителя?»

С—чъ немного замялся, но всетаки отвѣчалъ утвердительно:—«Признаю».

—«Какъ же о Немъ пишетъ св. Іоаннъ Богословъ въ IV же главѣ своего Евангелія: «хотя Самъ Іисусъ не крестилъ, а ученики Его?» (ст. 2).

— «Этого я не встрѣчалъ въ своей библіи», упавшимъ голосомъ сказалъ старикъ, и поплелся въ хату за книгой. Раскрывъ ее, онъ вооружился очками и началъ тщательно всматриваться въ книгу. Я молчалъ.

— «Да, и въ моей библіи есть такое мѣсто. Какъ же это такъ? Ахъ ты»...

— «Ну вотъ то-то и есть. А вѣдь, Спаситель-ли не благовѣстникъ? Онъ ли не училъ, не наставлялъ всѣхъ людей? Его бы перваго слѣдуетъ считать крестителемъ, а между тѣмъ, Евангелистъ говоритъ, что Онъ Самъ не крестилъ. Отсюда ясно, что и тогда крещеніе-то было водное, естественное. Да вспомни, и крещеніе Самого Господа отъ Іоанна. Ужели было такое время, когда Спаситель не зналъ писаній, но Іоаннъ научилъ Его, ибо зналъ больше? Напротивъ, будучи 12 лѣтнимъ Отрокомъ, Христосъ—зналъ писаніе такъ, что всѣ «дивились словамъ благодати, исходившимъ изъ устъ Его» (Лук. IV—22).

— «Не иму вѣры, чтобъ крещеніе было когда либо водное, естественное у истинныхъ христіанъ», потрясъ головою старикъ.

— «Хочешь вѣришь, хочешь нѣтъ — воля твоя, а вотъ тебѣ и еще яснѣйшія доказательства. Если стоять на твоей точкѣ зрѣнія и благовѣствователя считать за одно съ крестителемъ, то слѣдующее свидѣтельство св. апостола Павла будетъ положительно не понятнымъ: «Благодарю Бога, что я никого изъ васъ не крестилъ, кромѣ Криспа и Гаія» (I Кор. I—14). Что это значитъ?

Первоверховный апостолъ, самый видный благовѣстникъ, и вдругъ говоритъ, что онъ никого не крестилъ? Мало того, нѣсколькими стихами ниже онъ свидѣтельствуетъ о себѣ, что Христосъ послалъ его „не крестить, а благовѣствовать" (ст. 17). Послѣднее же свидѣтельство уже такъ ясно показываетъ различіе между благовѣствованіемъ и крещеніемъ, что и возражать противъ него не мыслимо. Отсюда ясно, что крещеніе было и должно быть у истинныхъ христіанъ водное, и, какъ Самъ Господь принялъ его, такъ и вѣрующіе должны принимать. Мало того, изъ собственныхъ Его словъ можно видѣть, что благовѣстіе и крещеніе не есть одно и то же. И такъ идите,— говоритъ Онъ Апостоламъ, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что я повелѣлъ вамъ" (Мато. XXVIII. 19—20) Ясно, что Господь повелѣваетъ апостоламъ сперва научить, т. е. познакомить народы съ истинами христіанской вѣры устно, или при помощи писаній, а потомъ уже крестить, продолжая поучать этимъ истинамъ и по крещеніи. И такъ свящ. писаніе, или, что то же слово Божіе, хотя и называется водою, текущею въ жизнь вѣчную, но на этомъ основаніи рѣшительно нѣтъ никакого смысла и права от-

(Продолженіе будетъ).

вергать крещеніе въ естественной водѣ. Да и изъ VIII гл. Дѣяніи Апостольскихъ видно, что ап. Филиппъ крестилъ евнуха именно въ естественной вѣрѣ, ибо сперва „отверзъ уста свои и, начавъ отъ сего Писанія (т. е. Ис. LIII 7—8), благовѣствовалъ ему объ Іисусѣ (ст. 35-й), а потомъ уже „продолжая путь, они пріѣхали къ водѣ“ (ст. 36), въ каковой евнухъ выразилъ желаніе креститься и былъ крещенъ апостоломъ (ст. 38). Въ заключеніе я осмѣливаюсь не въ обиду тебѣ, а на пользу души преподать тебѣ совѣтъ—не величать себя ни богомъ, ни пророкомъ, ни апостоломъ. Не лучше-ли, дорогой С—чъ, въ смиреніи созидать намъ спасеніе души. Вспомни, какъ уничижали и смиряли себя великіе угодники Божіи. „Я—прахъ и пепелъ“, говорилъ о себѣ Авраамъ, (Быт. XVIII—27). „Я же червь, а не человѣкъ, поношеніе у людей и призрѣніе въ народѣ“, пѣлъ о себѣ Давидъ (Псал. XXI—7). Да и св. Апостолъ Іаковъ говоритъ, что „Богъ гордымъ противится, а смиреннымъ даетъ благодать“ (IV—6).

С—чъ болѣе ничего особеннаго не возразилъ. Вмѣсто этого онъ принялся разспрашивать меня, изъ какого я званія, откуда родомъ, какъ меня зовутъ, гдѣ я служилъ ранѣе и т. п.

При прощаніи со мной, старикъ, однако, просилъ почаще навѣщать его и сказалъ, что бесѣды о вѣрѣ очень любитъ. Я обѣщался бывать у него при всякомъ удобномъ случаѣ, и мы разстались очень дружелюбно. Въ будущемъ постараюсь изслѣдовать его ученіе и опредѣлить, къ какого рода сектантамъ принадлежитъ. Вѣроятнѣе всего молоканинъ. Во всей С—чѣ сочувствующихъ С—ву въ его религіозныхъ упованіяхъ, говорятъ, наберется человѣкъ около пяти.

Е. К—въ.

(Продолженіе будетъ).

Архіерейскія служенія въ маѣ мѣсяцѣ 1913 года.

19 мая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію. Въ обычное время литургіи священникъ с. Терновки, Пензенскаго уѣзда, *Алексѣй Солоновъ* возведенъ *въ санъ протоіерея*. На литургіи священникъ А. А. Архангельскій произнесъ съ церковной каѳедры слово.—22 мая, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Пензенскій Митрофанъ совершалъ въ крестовой церкви всенощное бдѣніе, а 23 мая, въ праздникъ Вознесенія Господня,—литургію въ каѳедральномъ соборѣ. На литургіи протоіерей В. П. Маловскій произнесъ съ церковной каѳедры празднику приличное слово.—25 мая, въ высокоторжественный день рожденія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ, въ сослуженіи викарія, Преосвященнаго Епископа Краснослободскаго Григорія, совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и, по окончаніи оной, при участіи городского духовенства,—благодарственный Господу Богу молебенъ съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи протоіерей Г. Н. Феликсовъ произнесъ соотвѣтствующее торжеству слово. На литургіи и молебнѣ присутствовали чины гражданскаго и военнаго вѣдомства, представители дворянства и городского сословія и представители различныхъ административныхъ учрежденій г. Пензы.—26 мая, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ совершалъ въ крестовой церкви литургію. На литургіи священникъ В. И. Тонитровъ произнесъ съ церковной каѳедры слово. 30 мая, въ 129-ю годовщину со дня рожденія приснопамятнаго епископа Иннокентія, бывшаго епископа Пензенскаго и Саранскаго, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Пензенскій Митрофанъ совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ заупокойную литургію и, по окончаніи оной, при участіи городского духовенства, панихиду по епископѣ Иннокентіи *въ усыпальницѣ*, гдѣ почиваетъ присно-

памятный святитель: на литургіи протоіерей С. Г. Архонтовъ произнесъ посвященное памяти почивающаго о Господѣ святителя Инокентія слово.

Извѣстія и замѣтки.

Къ 200-лѣтію Св. Синода. Особымъ совѣщаніемъ при Св. Синодѣ по ознаменованію предстоящаго въ 1921 года 200-лѣтія Св. Синода выработана нижеслѣдующая программа юбилейныхъ изданій: 1) Исторія учрежденія и устройства Св. Синода (до 50 печатныхъ листовъ); 2) Духовно-учебныя заведенія и ихъ управленіе (до 40 л.); 3) церковно-народная школа и ея управленіе (до 40 л.); 4) Церковно-издательская дѣятельность Св. Синода и другихъ органовъ духовной власти, частная духовно-издательская дѣятельность, духовная цензура (до 40 л.); 5) Церковная и внѣбогослужебная проповѣдь (до 20 л.); 6) Богословская наука и вспомогательныя церковно-научныя учрежденія (до 40 л.); 7) Исторія: а) Церковнаго богослуженія, б) церковнаго зодчества, в) церковной иконописи и г) церковнаго пѣнія (до 80 л.); 8) Исторія миссіи внѣ Россіи; Исторія противораскольнической миссіи и единовѣрія, Исторія противосектантской миссіи. Исторіа миссіи въ Сибири, Камско-Волжскомъ краѣ и на Кавказѣ, Исторія миссіи среди лютеранъ, среди латинянъ, съ возсоединеніемъ уніатовъ (до 100 л.); 9) Исторія религіозно-просвѣтительныхъ и церковно-благотворительныхъ братствъ и обществъ и лицъ, выдавшихся дѣятельностію этого рода, Исторія монашества (до 60 л.); 10) Исторія епархіально церковной жизни, прихода войсковаго, придворнаго и заграничнаго духовенства (до 60 л.); 11) Научное обозрѣніе постановленій и распоряженій Св. Синода за 200 лѣтъ (до 15 л.); 12) Исторія отношеній Русской Церкви къ Православнымъ Церквамъ Восточнымъ и Славянскимъ (до 15 л.); 13) Ис-

торія Оберъ-Прокураторы съ историческимъ очеркомъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора и Юрисконсультской части (до 25 л.); 14) Историческій очеркъ Хозяйственнаго Управленія, Контроля и Архива (дв 70 л.). При этомъ авторскій гонораръ опредѣленъ до 75 руб. за печатный листъ, составленіе же монографій предложено поручить лицамъ, заявившимъ себя спеціальными познаніями въ соотвѣтствующей области, и—чрезъ преосвященныхъ ректоровъ духовныхъ академій предложить принять участіе въ составленіе юбилейныхъ монографій лицамъ профессорскаго состава Академій. Св.Синодъ изложенную программу юбилейныхъ изданій одобрилъ и предоставилъ г. оберъ-прокурору войти, въ уставленномъ порядкѣ, съ ходатайствомъ объ отпускѣ изъ казны средствъ на изданіе пречислинныхъ монографій.

Новыя дух. академіи. Въ Синодѣ разрабатывается проектъ открытія двухъ новыхъ духовныхъ академій: въ Томскѣ и въ Вильнѣ. При Томской академіи будутъ учреждены, подобно Казанской, отдѣленія для изученія восточныхъ языковъ для подготовленія миссіонеровъ среди магометанъ и язычниковъ. Академія въ Вильнѣ имѣетъ своею цѣлью подготовить опытныхъ борцовъ съ католичествомъ. Здѣсь будетъ учреждена особая каѳедра исторіи Церкви въ Западномъ краѣ.

Церковные вопросы. Совѣтъ министровъ призналъ непріемлемымъ законодательное предположеніе 34-хъ членовъ Государственной Думы объ организаціи православнаго прихода и предположеніе 57-ми членовъ Государственной Думы объ обезпеченіи духовенства православной церкви опредѣленнымъ содержаніемъ.

Депутація. Высокопреосвященнаго митрополита Владиміра посѣтила депутація отъ думскаго духовенства, въ составѣ нѣсколькихъ лицъ, во главѣ съ профессромъ

А В. Смирновымъ и А, Трегубовымъ. Владыка-митрополитъ интересовался положеніемъ въ Гос. Думѣ законопроекта объ уравненіи штатовъ обезпеченія преподавателей духовноучебныхъ заведеніемъ, наставниковъ свѣтскихъ учебныхъ завдееній. Вопросъ этотъ глубоко волнуетъ обездоленныхъ тружениковъ духовной школы, которая теряетъ лучшихъ своихъ педагоговъ, уходящихъ подъ гнетомъ бѣдности на службу въ мин. нар. просвѣщенія. Бесѣда касалась также и назрѣвшаго вопроса по обезпеченію приходскаго, духовенства. Владыка выразилъ пожеланіе, чтобы Г. Дума возможно скорѣе разрѣшила эти два неотложеныхъ вопроса во благо церкви и на пользу духовныхъ вождей народа— духовенства.

Реформа духовныхъ училищъ. Депутація священниковъ—членовъ Г. Думы посѣтила митрополита Владимира и имѣла съ нимъ бесѣду по поводу предстоящихъ церковныхъ реформъ. Священники сообщили первоприсутствующему члену синода, что Г. Дума предполагетъ приступить къ обсужденію законопроекта объ уравненіи окладовъ преподавателей духовной школы съ окладами учителей учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія, и депутаты желали бы знать, къ какомъ духѣ разработанъ новый проектъ реформы духовныхъ семинарій и училищъ. Митрополитъ заявилъ депутаціи, что новый синодскій проектъ преобразованія духовной школы еще не скоро будетъ проведенъ въ жизнь и вообще ничего опредѣленнаго пока о немъ сказать нельзя.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разрѣш. Пенза 16 іюня 1913 г. Цензоръ *прот. Васильевъ.*